



**Международная академия методологии
государственного управления**

МОО

**Международное общественное движение
«Созидание общества социальной справедливости»**

МОО

**Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России»**

ВОО

А.И. Бусел

Сокровенная суть ЛЕНИНИЗМА

Вып. 8.

Том 377(419)

Москва – 2020

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник
Том 377(419)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства
массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР)763
УДК 343.37(254)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом
Международной академии методологии государственного управления
12 апреля 2020 г., протокол №12

**Сокровенная суть ЛЕНИНИЗМА. А.Бусел / У
народа России, у советского народа великая
история и великое будущее. Гл. ред. Комарова А.И.
Том 377(419).Вып. 8. М., 2020.**

ISBN 978-5-91578-371

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

© Международная академия методологии государственного
управления, ВОО, 2020.

© Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России» ВОО, 2020.

© Бусел А.И.,2020

Настоящий Том 377(419) - это очередной выпуск 419 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут инициировать действия государственно-управленческого, политического, научного ... АВАНГАРДА общества, миллионов народных масс».

А.Комарова

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости» (МОО), академик Международной академии интегративной антропологии, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор



В числе 48 направлений нашей многолетней научно-практической деятельности особое место занимает проблема России как государства планетарного масштаба, как особая страна – страна особого исторического предназначения.

Россия – это пространство исторической неотъемлемой ответственности и как большого государства, и как когда-то, и более того – в будущем великой державы,
как собирательницы земель и народов,
как особого типа цивилизации, интегрирующей цивилизации, в отличие от колонизирующей страны цивилизаций,
образцы чего показывает Запад.

В геополитических условиях глобальных угроз миру современная фактическая и футурологическая мировая роль России постоянно возрастает.

Это послужило основой того, что Том 247(289) начал рубрику:

**«Русская (славянская) цивилизация:
история, реалии, перспективы»,**

Том 251(293)

**продолжил эту рубрику
с учетом эволюционно-исторической закономерности
цивилизационного развития:**

**«Российская (русская, многонациональная) цивилизация:
история, реалии, перспективы» , а
Том 360(402)**

акцентирует внимание исследователей, читателей на аспекте:

История народа, осмысленная глубоко научным подходом, преподнесенная поэтическим словом, освещенная неиссякаемой жаждой СЛУЖЕНИЯ ОТЧИЗНЕ – это истинное чудо, которое по крупинкам собирает солнечные лучики восхождения к созидательной силе веры, надежды и действий по реализации достойной человека настоящего и будущих поколений ЖИЗНИ – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Россия богата умами, сердцами, духом созидания – что и обуславливает в нашем ИНТЕРНЕТ-ИЗДАНИИ рубрику:

**«У народа России, у советского народа
великая история и великое будущее».**



Опубликовано:

<http://viperson.ru/articles/kommunizm-v-religiozno-filosofskih-uchenivah-i-tsikly-evolyutsii-a-i-busel-ch-2-u-naroda-rossii-u-sovetskogo-naroda-velikaya-istoriya-i-velikoe-budushee-gl-red-komarova-a-i-tom-373-415-vyp-6> / **КОММУНИЗМ В РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКИХ УЧЕНИЯХ И ЦИКЛЫ ЭВОЛЮЦИИ. А.И. Бусел. Ч.2. / У народа России, у советского народа великая история и великое будущее. Гл. ред. Комарова А.И. Том 373(415). Вып. 6. М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/kommunizm-v-religiozno-filosofskih-uchenivah-i-tsikly-evolyutsii-a-i-busel-u-naroda-rossii-u-sovetskogo-naroda-velikaya-istoriya-i-velikoe-budushee-gl-red-komarova-a-i-tom-368-410-vyp-5-m-2020> / **КОММУНИЗМ В РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКИХ УЧЕНИЯХ И ЦИКЛЫ ЭВОЛЮЦИИ. А.И.Бусел / У народа России, у советского народа великая история и великое будущее. Гл. ред. Комарова А.И. Том 368(410). Вып. 5. М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/sotsializm-v-simvolah-biblii-a-i-busel-u-naroda-rossii-u-sovetskogo-naroda-velikaya-istoriya-i-velikoe-budushee-gl-red-komarova-a-i-tom-367-409-vyp-4-m-2020> / **Социализм в символах Библии. А.И. Бусел / У народа России, у советского народа великая история и великое будущее. Гл. ред. Комарова А.И. Том 367(409). Вып. 4. М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/tayna-tserkvey-hristovyh-i-kommunisty-a-i-busel-u-naroda-rossii-u-sovetskogo-naroda-velikaya-istoriya-i-velikoe-budushee-gl-red-komarova-a-i-tom-360-402-vyp-48-m-2020> / **ТАЙНА ЦЕРКВЕЙ ХРИСТОВЫХ И КОММУНИСТЫ. А.И. Бусел / У народа России, у советского народа великая история и великое будущее. Гл. ред. Комарова А.И. Том 360 402). Вып. 48. М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/o-staline-u-sovetskogo-naroda-velikie-vozhdi-velikaya-istoriya-velikoe-budushee-po-publikatsiyam-a-busel-rossiyskaya-russkaya-mnogonatsionalnaya-tsivilizatsiya-gl-red-komarova-a-i-tom-349-391> / **О Сталине: у советского народа великие вожди, великая история, великое будущее / по публикациям А.Бусел / Российская (русская, многонациональная) цивилизация. Гл. ред. Комарова А.И. Том 349 (391). Вып. 43. М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/o-vospitanii-novogo-cheloveka-kommunisticheskoy-partiiy-sssr-a-i-busel-rossiyskaya-russkaya-mnogonatsionalnaya-tsivilizatsiya-gl-red-komarova-a-i-tom-347-389-vyp-41-m-2020> / **О воспитании нового человека Коммунистической партией СССР. А.И.Бусел / Российская (русская, многонациональная) цивилизация. Гл. ред. Комарова А.И. Том 347(389). Вып. 41. М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/o-koronoviruse-za-kremlevskoy-stenoy-v-a-popovich-rossiyskaya-russkaya-mnogonatsionalnaya-tsivilizatsiya-gl-red-komarova-a-i-tom-346-388-vyp-40-m-2020> / **О короновирусе за Кремлевской стеной. В.А. Попович / Российская (русская, многонациональная) цивилизация. Гл. ред. Комарова А.И. Том 346(388). Вып. 40. М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/nastoyaschiy-rossiyskiy-liberal-schitaet-svoy-narod-besprosvetnym-bydlom-rossiyskaya-russkaya-mnogonatsionalnaya-tsvivilizatsiya-gl-red-komarova-a-i-tom-320-362-vyp-39-m-2020> / Настоящий российский ЛИБЕРАЛ считает свой народ беспросветным быдлом / Российская (русская, многонациональная) цивилизация / Гл. ред. Комарова А.И. Том 320(362) Вып. 39. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/korrupsiya-ili-prosto-bezotvetstvennost-schetnaya-palata-sochla-rabotu-pravitelstva-medvedeva-neeftivnoy-gl-red-komarova-a-i-tom-307-349-vyp-38-m-2020> / Коррупция или просто безответственность: Счетная палата сочла работу правительства Медведева неэффективной / Гл. ред. Комарова А.И. Том 307(349) Вып. 38. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/finansirovanie-gosprogramm-v-razvitie-zdravooxraneniya-na-2020-god-3-2-trln-rub-no-zdravooxraneniyu-mnogih-regionov-rf-v-2020-godu-ne-hvatit-neskolko-mlrd-rub-gl-red-komarova-a-i-tom> / Финансирование госпрограммы «Развитие здравоохранения» на 2020 год – 3,2 трлн руб., но здравоохранению многих регионов РФ в 2020 году не хватит несколько млрд. руб. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 306(348) Вып. 37. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/globalnyy-reyting-ekonomik-po-pokazatelju-valovogo-natsionalnogo-dohoda-na-dushu-naseleniya-gl-red-komarova-a-i-tom-305-347-vyp-36-m-2020> / Глобальный рейтинг экономик по показателю валового национального дохода на душу населения / Гл. ред. Комарова А.И. Том 305(347) Вып. 36. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/rossiya-2020-narod-ne-bezmolstvuet-ch-1-gl-red-komarova-a-i-tom-299-341-vyp-35-m-2020> / РОССИЯ-2020: народ не безмолствует. Ч.1. / Гл. ред. Комарова А.И. Том 299 (341) Вып. 35. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/strategii-razvitiya-zdravooxraneniya-v-rossiyskoy-federatsii-na-period-do-2025-goda-gl-red-komarova-a-i-tom-298-340-vyp-34-m-2020> / Стратегии развития здравоохранения в Российской Федерации на период до 2025 года / Гл. ред. Комарова А.И. Том 298 (340) Вып. 34. М., 2020.<http://viperson.ru/articles/korrupsiya-v-rossii-oligarho-kriminalitet-v-devstvii-gl-red-komarova-a-i-tom-297-339-vyp-33-m-2020> / Коррупция в России: олигархо-криминалитет в действии / Гл. ред. Комарова А.И. Том 297 (339) Вып. 33. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/ostavit-vsyo-natsionalnye-osobennosti-tranzita-vlasti-v-rossii-gl-red-komarova-a-i-tom-296-338-vyp-32-m-2020> / Оставить всё... Национальные особенности транзита власти в России / Гл. ред. Комарова А.И. Том 296 (338) Вып. 32. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/kak-izmenitsya-konstitutsiya-rossii-gl-red-komarova-a-i-tom-295-337-vyp-31-m-2020> / Как изменится Конституция России / Гл. ред. Комарова А.И. Том 295 (337) Вып.31. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/kak-rossiyskaya-vlast-27-let-obhodilas-bez-pravki-osnovnogo-zakona-gl-red-komarova-a-i-tom-294-336-vyp-30-m-2020> / Как российская власть 27 лет обходилась без правки Основного закона / Гл. ред. Комарова А.И. Том 294 (336) Вып.30. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/liberalizm-ideologiya-samoubiystva-zapada-neuzheli-vot-tak-zapadu-prihodit-konec-gl-red-komarova-a-i-tom-279-321-vyp-29-m-2020> / Либерализм- идеология самубийства Запада: неужели вот так Западу приходит конец? / Гл. ред. Комарова А.И. Том 279(321). Вып. 29. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/quot-pochemu-sotsializm-quot-albert-eynshteyn-gl-red-komarova-a-i-tom-278-320-vyp-28-m-2020> / "Почему социализм?" Альберт Эйнштейн / Гл. ред. Комарова А.И. Том 278(320). Вып. 28. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/ischem-lidera-vserossiyskogo-narodnogo-dvizheniya-za-spravedlivoe-obschestvo-za-sotsializm-osnovu-politicheskoy-partii-gl-red-komarova-a-i-tom-277-319-vyp-27-m-2020> / ИЩЕМ ЛИДЕРА Всероссийского народного движения «За справедливое общество, за социализм - основу политической Партии» / Гл. ред. Комарова А.И. Том 277(319). Вып. 27. М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/kak-izmenitsya-konstitutsiya-rossii-poslednaya-versiya-gl-red-komarova-a-i-tom-276-318-vyp-26-m-2020> / Как изменится Конституция России. Последняя версия / Гл. ред. Комарова А.И. Том 276(318). Вып. 26. М., 2020

<http://viperson.ru/articles/seredinnye-gosudarstva-zona-posyagatelstva-zapada-na-postsovetskoe-prostranstvo-gl-red-komarova-a-i-vyp-20-tom-267-309-m-2020> / «Серединные государства» - зона посягательства Запада на постсоветское пространство / Гл. ред. Комарова А.И. Вып.20. Том 267 (309). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/chto-znachit-kommunizm-i-byt-kommunistom-anikeev-a-b-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red-komarova-a-i-vyp-18-tom-264-306-m-2020> / Что значит коммунизм и быть коммунистом? Аникеев А.Б. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.18. Том 264 (306). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/chto-takoe-ekonomika-anikeev-a-b-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red-komarova-a-i-vyp-17-tom-263-305-m-2020> / Что такое экономика. Аникеев А.Б. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.17. Том 263 (305). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/uroven-sotsialnoy-spravedlivosti-v-rossii-za-poslednie-gody-stal-huzhe-schitaet-kazhdyy-tretiy-rossiyanin-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red-komarova-a-i> / Уровень социальной справедливости в России за последние годы стал хуже – считает каждый третий россиянин / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.16. Том 262 (304). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/o-sotsialnoy-spravedlivosti-v-obschestve-anikeev-a-b-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red-komarova-a-i-vyp-15-tom-261-303-m-2020> / О социальной справедливости в обществе. Аникеев А.Б. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.15. Том 261 (303). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/pochemu-tsentrobank-ne-sdelat-kredity-v-rossii-deshevymi-kak-v-evrope-belyakov-n-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red-komarova-a-i-vyp-14-tom-260-302> / Почему Центробанк не делает кредиты в России дешевыми, как в Европе. Беляков Н. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.14. Том 260 (302). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/lenin-o-spravedlivosti-anikeev-a-b-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red-komarova-a-i-vyp-13-tom-259-301-m-2020> / Ленин о справедливости. Аникеев А.Б. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.13. Том 259 (301). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/spravedlivost-vazhneyshaya-nauchnaya-kategoriya-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red-komarova-a-i-vyp-12-tom-258-300-m-2020> / Справедливость – важнейшая научная категория / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.12. Том 258 (300). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/vsemirny-den-sotsialnoy-spravedlivosti-natselenost-sotsiuma-planety-na-sozidanie-vseobshchego-istinnogo-blagodenstva-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red> / Всемирный день социальной справедливости – нацеленность социума Планеты на создание всеобщего истинного благоденствия / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.11. Том 257 (299). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/metodologicheskiv-arsenal-sovremennykh-vuridicheskikh-nauk-komarova-a-i-izd-vtoroe-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-vyp-10-tom-256-298-m-2020> / Методологический арсенал современных юридических наук. Комарова А.И. Изд. второе. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Вып.10. Том 256 (298). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/istoriya-i-metodologiya-yuridicheskikh-nauk-i-yuridicheskogo-obrazovaniya-informatsionno-prosvetitel'skiy-kurs-teoretiko-prakticheskiv-podhod-komarova-a-i-izd-vtoroe-rossiyskaya-russkaya> / История и методология юридических наук и юридического образования – информационно-просветительский курс: теоретико-практический подход. Комарова А.И. Изд. второе. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Вып.9. Том 255 (297). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/tsivilizatsiya-rossiyskaya-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-vyp-5-tom-251-293-m-2020> / Цивилизация российская / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Вып.5. Том 251(293). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/osobennosti-formirovaniya-rossiyskov-russkov-tsivilizatsii-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-vyp-4-tom-250-292-m-2020> / Особенности формирования российской (русской) цивилизации / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Вып.4. Том 250(292). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/ponyatie-tsivilizatsiya-istoriya-i-metodologiya-mchedlova-m-m-russkaya-slavyanskaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-analitiko-prognosticheskiv-aspekt-vyp-3-tom-249-291-m-2020> / Понятие «цивилизация»: история и методология. Мчедлова М.М. / «Русская (славянская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Аналитико-прогностический аспект. Вып. 3. Том 249 (291). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/typy-tsivilizatsiy-russkaya-slavyanskaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-analitiko-prognosticheskiv-aspekt-vyp-2-tom-248-290-m-2020> / Типы цивилизаций / «Русская (славянская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Аналитико-прогностический аспект. Вып. 2. Том 248(290). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/tsivilizatsiya-russkaya-slavyanskaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-analitiko-prognosticheskiv-aspekt-vyp-1-m-2020> / Цивилизация / «Русская (славянская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Аналитико-прогностический аспект. Вып. 1. Том 247(289). М., 2020.

* * *

Анна Бусел, наш современник – религиовед, философ, политик, как посланник вечности окрыляет нас уверенностью в достижении извечного идеала светлой, справедливой, достойной ЧЕЛОВЕКА жизни.

* * *

Сокровенная суть ЛЕНИНИЗМА. А.Бусел / У народа России, у советского народа великая история и великое будущее. Гл. ред. Комарова А.И. Том 377(419).Вып. 8. М., 2020.

* * *



Анна Ивановна Бусел

-...известный публицист и идеолог

Духовно-нравственного общества «Преображение».

Ее перу принадлежат многочисленные работы по истории социальной мысли, религии и нравственности

**ОТ ВУЛЬГАРНОГО МАТЕРИАЛИЗМА
К ПОДЛИННОМУ ЛЕНИНИЗМУ.
СОКРОВЕННАЯ СУТЬ
ЛЕНИНИЗМА**

“Всякое умаление социалистической идеологии, всякое отстранение от нее означает тем самым усиление идеологии буржуазной” (В.И.Ленин)

“Мы должны готовить жнецов, которые сумели бы и косить сегодняшние плевелы, и жать завтрашнюю пшеницу”. В.И. Ленин

“Иван Сотысячный соберет жатву Ленинских зерен” (Учение Живой Этики)

Всякое живое, развивающееся учение внешне противоречиво. Это относится и к учению марксизма-ленинизма как к учению эволюции и развивающемуся учению. С эволюцией сознания самих социал-демократов марксизм-ленинизм в своем развитии проделал путь от низших, младенческих форм вульгарного, т. н. “экономического” материализма с его первоначальной формулой “жизнь определяет сознание”, до высших, духовных форм ленинизма, где **первостепенная, решающая роль** отведена коммунистическому сознанию. По учению Ленина, **“социалистическое сознание у рабочих масс – это единственный базис, который может обеспечить нам победу”**. И примечательно, что ленинская “Искра” в 1900 г. писала: “Распространение взглядов т. н. «экономического направления»” стоит “в неразрывной связи с... стремлением задержать движение **на его низшей стадии**”.

Однако вульгарные материалисты еще и поныне не перевелись среди коммунистов. Эти “младенцы” с полной уверенностью заявляют, что общественное сознание определяется уровнем материального благосостояния, что сначала нужно построить материально-техническую базу коммунизма, потом сложится надстройка, что с ростом научно-технического прогресса и повышением благосостояния общества будет повышаться, безо всякого воспитания, и сознательность людей. Но в таком случае американцы, с их уровнем материального благосостояния и научно-технического прогресса, должны быть самыми высокосознательными, высокодуховными людьми на земле. Неужели вульгарные материалисты до сих пор не видят, что “неуклонный рост благосостояния общества” возвращает лишь потребителей необъятных размеров? Неужели они не видят сегодня сытых тупых скотов, живущих в роскоши и комфорте? Неужели даже сейчас непонятно, что без воспитания нового человека, без соблюдения норм коммунистической морали материально-техническая база социализма и коммунизма становится добычей бессовестных хапуг, приватизаторов, и нужны суровые меры и жесткая карающая рука, чтобы охранять общественную собственность от расхитительства? Что победа коммунизма над капитализмом возможна лишь при победе коммунистической идеологии в сознании масс?

В СССР задача воспитания нового человека была поставлена Советским правительством в 1925 г. на основе ленинского учения о коммунистической морали. Позже нормы коммунистической морали были сведены в Моральный кодекс строителей коммунизма, вобравший в себя основные евангельские принципы общинной жизни. Эти нормы были объявлены нравственным законом общества в целом. И, казалось бы, всем коммунистам должно быть известно то, что написано на каждой странице толстого сборника “КПСС о формировании нового человека”: “Партия рассматривает **коммунистическое воспитание** трудящихся как важный фронт борьбы за коммунизм. **Формирование нового человека - программная цель КПСС.** Это не только результат, но важнейшее условие строительства **нового общества**... Партия уделяет большое внимание обеспечению тесного единства идейно-политического, трудового и **нравственного воспитания** трудящихся, **единства слова и дела.** Важное значение имеет утверждение честного, добросовестного труда, **норм и принципов социалистического образа жизни в борьбе с потребительством, мещанством, мелкобуржуазной психологией**... **Формирование нового человека – важнейшая составная часть всего дела коммунистического созидания. Воспитание нового человека как творческой, духовно богатой, гармонически развитой личности – это наша программная цель... БЕЗ ВЫСОКОГО УРОВНЯ культуры, образования, ОБЩЕСТВЕННОЙ СОЗНАТЕЛЬНОСТИ, идейной зрелости людей, учит партия, КОММУНИЗМ НЕВОЗМОЖЕН... А это значит, что формирование нового человека является не только результатом, но и важнейшим условием строительства нового общества**”.¹

Однако то, что со всей очевидностью ясно любому человеку, то недоступно пониманию “учёных” марксистов. Их знание марксизма сводится к тому, что всякий раз, услышав о первоочередной задаче развития коммунистического сознания, они тут же заявляют, как некогда меньшевики Ленину, что это идеализм. По-видимому, их сознание действительно все еще определяется уровнем материального благосостояния. Но очень обидно, когда марксистскую формулу “бытие определяет сознание” повторяют без разбора, как мертвую догму, настоящие коммунисты, чья самоотверженная аскетическая жизнь сама опровергает ее. Эти товарищи не задумывались над тем, что они – **ум, честь и совесть** эпохи, то есть ее **высокий дух**, принадлежат к **политической партии, возглавляющей борьбу за светлое будущее, являются авангардом советских людей, их руководящей и направляющей силой**, - и прилагают к себе формулу: “бытие определяет сознание”, - не замечая, что допускают телегу впереди коня, вагоны впереди паровоза, хвост впереди головы, одним словом, все тот же “хвостизм”, как говорил Ленин.

Можно было бы ответить им кратко, посоветовав самим перечитать соответствующие работы Ленина. Но, зная их пренебрежительное отношение к словам “идеалистов” и учитывая, что эта старая проблема марксизма сегодня встает снова и грозит завести коммунистов в тупик, нам придется опять погрузиться в философские вопросы марксизма-ленинизма и напомнить учение Ленина о развитии коммунистического сознания, заново выяснив суть ленинской идеи, - идеи, которая таит в себе много неожиданного, в первую очередь для товарищей коммунистов. Но начать расследование придется с Библии, где скрыты корни проблем марксизма-ленинизма.

¹ КПСС о формировании нового человека: Сборник документов и материалов (1965-1981). 2-е изд. М., 1982, с. 1, 525.

“Абсолютная истина складывается из суммы относительных истин”². Ленин В.И.

“Истина и заблуждение, подобно всем логическим категориям, движущимся в полярных противоположностях, имеют **абсолютное** значение только в **пределах чрезвычайно ограниченной области**... Если мы попытаемся применять эту (относительную) противоположность **вне пределов указанной области**, как **абсолютную**, то мы уже совсем потерпим фиаско: оба полюса противоположности превратятся каждый в свою противоположность, т. е. истина станет заблуждением, заблуждение - истиной”³.
Энгельс Ф.

Вульгарный материализм как философское течение, огрублявшее, упрощавшее основные принципы диалектического материализма, известен с середины 19 в. как реакция на идеалистическую диалектику, прежде всего гегелевскую. Гегель ошибочно отождествил Абсолют, лежащий в основе всех явлений природы и общества, с иудейским богом Яхве. И этот иудейский, исключительно национальный бог Яхве, по расследованию тогдашних критиков религии и по заключению Маркса и Энгельса, является также богом монотеистической религии и богом монотеистического идеализма, в том числе и гегелевского (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, изд. 2, т.1, 579-580; т. 19, с. 308-309).

Маркс и Энгельс перенесли понятие иудейского монотеизма на **христианство в целом** (хотя это относится только к иудеохристианству) и на **религию в целом**, назвав христианство **“религией как таковой”** и определив его как **“религию капитала”, “религию частной собственности”**⁴, что, конечно, является сплошной ошибкой. Совершенно ясно, что это определение религии как иудеохристианства и определение Бога как иудейского национального бога Яхве никак не относится ни к первоначальной религии арийцев с ее Вседержителем Варуной, или Ахура-Маздой (Духом Святейшим) зороастризма, ни к Богу истинному (Духу Святому) самого христианства, ни к индуизму с его тримурти Брахма-Вишну-Шива, ни к буддизму, ни к Живой Этике, и т. д. Это определение распространяется лишь на низшие формы современной религии - иудаизм и его иудеохристианские разветвления, которые действительно признают Яхве **“единым и единственным богом”**⁵. Так что Маркс **лишь относительно** был прав, говоря, что **“бог евреев стал мировым богом”**⁵. Его заключение основано на том, что в Ветхом завете **Яхве называет себя единым и единственным Богом на земле и на небе**, и это **л ж и в о е утверждение: “Нет Бога, кроме Яхве”**, - принятое иудаизмом, стало также вероисповеданием господствующего иудеохристианства⁶. Но этот дух заблуждения распространился вопреки учению Христа, который назвал бога иудеев **диаволом, лжецом и отцом лжи** (Иоан. 8:44) и призвал человечество к **познанию Бога истинного**, которого иудеи не знают⁷. А Апостолы Христовы заповедали познать не только Бога истинного, но и **истинного Христа**. Однако Маркс и Энгельс тоже обошли вниманием эти слова Христа и Апостолов. Их критика Библии, как и у Штрауса, Бауэра, Фейербаха и других, на которых они ссылаются, основана на поверхностном чтении, на внешней букве Писания. И хотя в апостольских посланиях многократно говорится о тайне: тайне беззакония, тайне Божией, тайне Бога, Отца и Христа, тайне Христовой, - однако эта главная загадка Библии обойдена молчанием критиками Библии того времени. Увы, каждый видит в Библии лишь то, что ему хочется видеть.

Перерабатывая диалектику Гегеля, где иудейский бог Яхве вырос до Абсолюта, Маркс и Энгельс следом за Фейербахом совершенно справедливо исключили такого «единого бога» и такой Абсолют в лице Яхве из своей философии. Они заменили Абсолют понятием вечно самодвижущейся, саморазвивающейся материи, а таинственный источник этого развития и движения заключается в единстве и борьбе противоположностей.

Ленин, сетовавший, что Гегеля не успел проработать как следует, фактически вновь ввел понятие Абсолюта как **“Единое”**, но уже **раздваивающиеся на взаимоисключающие противоположности**, борьба которых есть источник развития, эволюции. **“Развитие есть борьба противоположностей... Главное внимание устремляется именно на познание источника «само»-движения”**. Суть диалектики, по учению Ленина, – **в раздвоении ЕДИНОГО, И ДУХА И ОБЩЕСТВА в том числе, и познании противоречивых сторон его**.

Для нас очень важно ленинское положение о **раздвоении духа и общества** и познании **противоречивых** сторон его, а также то, что Энгельс называл единого библейского бога **“противоречивым в самом себе”**.

² Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. М., 1951, с.118.

³ Энгельс Ф., “Анти-Дюринг...”. М.,1973, с.8.

⁴ См. Маркс К., Энгельс Ф., соч., изд.1, т.19, с. 408-413; изд.2, т. 26, 467; т.1, с. 252, 338.

⁵ Там же, изд. 1, т. 1, с. 408-413.

⁶ Иудеохристианство называет своим богом иудейского Яхве и утверждает, что Христос обновил Ветхий завет.

⁷ Иоан. 7:28; 8:26-47 и др.; 1Иоан.5:20.

Последовательным диалектикам, будь они идеалистами или материалистами (для материалистов религия все равно существует как одна из форм общественного сознания) следовало бы к этим противоречиям и к этому “единому” и “противоречивому в самом себе Богу” применить диалектический метод, и тогда все встало бы на свои места. Однако Гегель не смог этого сделать, хотя и видел противоречия в Библии. Возможно, ему помешало его богословское образование - он окончил теологическое отделение Тюбингенского университета, а как теология превозносит иудейского бога, известно. Гегель видел в Библии только одного и только доброго Бога-Отца. Он определил “**единого бога Израилева**” как **абсолютное Добро**: “Бог есть только абсолютное добро”.

Гегелю не хватило критического отношения к Библии. У марксистов же, напротив, оно оказалось чрезмерным - они склонны были видеть в библейском Боге лишь зло, хотя тоже отмечали противоречия в Библии. Великим диалектикам не хватило последовательности.

Что же говорит учение о диалектике?

Диалектика по-гречески означает “вести спор”. В древности под диалектикой понимали способ обнаружения истины путем **раскрытия противоречий и преодоления этих противоречий**.

Диалектика утверждает, что процесс **развития от низшего к высшему** протекает через **раскрытие противоречий**, свойственных предметам и явлениям, через **борьбу противоположных тенденций, действующих на основе этих противоречий**. По словам Ленина, “в собственном смысле диалектика есть **изучение противоречия** в самой сущности предметов”, а “**развитие есть борьба противоположностей**”. И если к противоречиям Библии применить диалектический метод, тогда библейский “единый” и “противоречивый в самом себе Бог” разделится на борющиеся противоположности: Бог истинный и диавол, Дух Святой и Дух Лукавый, свет и тьма.

Антагонизм Духа Святого и Духа Лукавого, Злого известен с древних времен у языческих народов как противоположность света и тьмы, богов Солнца и богов Луны. В настоящее время Дух Святой, т. е. Светлый, Чистый, Благой, и его антипод – Лукавый, Злой Дух, Князь тьмы, сатана - известен не только по Библии, но и по учению Зороастра, и по учению Корана, и по Учению Живой Этики. В Евангелии Дух Святой есть Отец Христа и всех сынов света, **Отец Нового Мира**. Лукавый же Дух по Евангелию – это дух **ветхого мира**, Князь мира сего, отец сынов тьмы, **отец ветхого мира**. Сей Лукавый Дух и есть иудейский бог Яхве, который является древним языческим богом Луны и которого Христос называет диаволом (сатаной). Задача познания этих противоречивых сторон духа, и по сей день разделяющего человечество на противоположности, сама собой вытекает из ленинского учения о диалектике. И эта задача есть все та же евангельская задача познания Бога истинного (Духа Святого), поставленная Христом и Апостолами.



Чтобы вскрыть корни вульгарного материализма, вернемся к решению Марксом и Энгельсом основного вопроса философии - вопроса об отношении сознания к осознаваемому внешнему миру, т. е. бытию. Решение этого вопроса предопределяет установившееся разделение философских учений на материалистические и идеалистические.

Здесь надо сразу же сказать, что проблема определений идеализма и материализма и их взаимоотношений гораздо глубже и сложнее, чем кажется на первый взгляд. Во-первых, идеалисты, утверждая, что дух существовал прежде природы, разумели **Дух Божий**. Материалисты, утверждая, что природа первична, а дух вторичен, разумели “мыслящий дух” **человека**, т. к. Бог для них не существует. Кроме того, Маркс и Энгельс, отвергая Дух Божий, разумели под сим **Дух Яхве**. Так что спорящие говорят о разных понятиях.

Ленинское определение философского идеализма таково: “С точки зрения диалектического материализма, философский идеализм есть **одностороннее, преувеличенное, чрезмерное, безмерное развитие (раздувание, распухание) о д н о й из черточек, сторон, граней познания в абсолют**, оторванный от материи, от природы, обожествленный”. (См. работу “К вопросу о диалектике”). Так что под идеализмом, и гегелевским в том числе, который критиковали Маркс и Энгельс, надо понимать монотеизм Яхве в философии.

Напомним, что своим материализмом Маркс и Энгельс обязаны Фейербаху. Фейербах, отталкиваясь от иудеохристианства и гегелевской философии с их иудейским богом, заявил, что

“...тот вещественный чувственно воспринимаемый нами мир, к которому принадлежим мы сами, есть единственно действительный мир”, и “**наше сознание и мышление... являются продуктом вещественного, телесного органа, мозга. Материя не есть продукт духа, а (**человеческий**) дух есть лишь **высший продукт материи**” (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., изд. 2, т. 21, с. 282-284).**

Марксизм тоже утверждает, что природа (материя) первична, а дух, сознание вторичны.

Эта **относительная** истина марксизма верна лишь в определенных пределах, как выяснится далее.

В то же время есть и другая, **абсолютная** истина марксизма. Философия марксизма утверждает **вечное развитие, движение материи и неразрывность материи и движения. А это означает неразрывное единство материи и устремляющего духа**. Маркс, говоря о британском происхождении современного материализма, писал:

“...Первым и самым важным из прирожденных свойств материи является движение, не только как механическое и математическое движение, но еще больше как стремление, жизненный дух, напряжение, или, употребляя выражение Якоба Беме, «мука» [«Qual»] материи” (т. 22, с. 299-231).

Энгельс в “Антидюринге” подчеркивал: “Нигде никогда не бывало и не может быть материи без движения... Материя без движения так же немыслима, как и движение без материи”.

Ленин в свою очередь утверждал, что “Мир есть движущаяся материя”, “оторвать движение от материи равносильно тому, чтобы оторвать мышление от объективной реальности, оторвать мои ощущения от внешнего мира” (Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм, М., 1951, с. 264, 250).

Ленин предполагал также, что “вся материя обладает свойством, по существу, родственным с ощущением, свойством отражения”, но “в ясно выраженной форме ощущение связано только с высшими формами материи (органическая материя)” (ПСС, т. 18, с. 91).

Движение материи – альфа и омега марксизма, что значит **единство материи и устремляющего духа**.

Что же играет активную, решающую роль в движении - дух или материя, кто везет, образно говоря, конь или телега? Сам Маркс отвечает, что дух и есть движение, стремление материи. И, как говорят Учителя Востока, в низших царствах природы дух находится в латентном, скрытом, спящем состоянии, переживая свой инкубационный период созревания, проходя длинейшие циклы перевоплощений и развиваясь вместе с материей. Так что относительная истина марксизма “природа (материя) первична, дух вторичен” означает лишь то, что **пробудившийся** в человеческом царстве “мыслящий дух” вторичен по отношению к низшим царствам природы - животному, растительному и минеральному, где он находится в **спящем** состоянии. Но принимать эту относительную истину марксизма за абсолютную, распространять ее на космогонию, как и отождествлять природу, бытие с неживой материей, лишенной искры духа, – значит совершать ошибку. В природе нет мертвой материи, дух и материя едины.

Здесь перед нами встает вопрос о происхождении сознания, о различных уровнях сознания на Земле и в беспредельном Космосе, о существовании, помимо человеческого сознания, Высшего Космического Сознания, Высшего Космического Разума (или того, что до сих пор называют Богом), о его влиянии на сознание людей, на эволюцию человечества. Но эти области познания для марксистов оказались временно закрытыми.

Теперь рассмотрим вторую сторону основного вопроса философии – о взаимоотношении общественного бытия и общественного сознания. В домарксистской философии господствовало представление об определяющей роли сознания в бытии общества. По учению же Маркса и Энгельса,

“Люди, развивающие свое материальное производство и свое материальное общение, изменяют вместе с этой своей общественной действительностью также и свое мышление, и продукты своего мышления. Не сознание определяет жизнь, а жизнь определяет сознание” (Маркс К., Энгельс Ф. Избранные соч., т. 2, с. 20).

Как видим, **в марксизме речь идет только о сознании человека**. Руководящий Высший Божественный Разум сведен до человеческого как фантастическое отражение в головах людей таинственных сил природы и общественных сил:

“...Что же такое мышление и сознание, откуда они берутся... они – продукты человеческого мозга и сам человек – продукт природы, развившийся в определенной среде и вместе с ней” (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 20, с. 35).

Марксистская формула “жизнь определяет сознание” или “общественное бытие определяет общественное сознание” была бы верна **относительно сознания человека**, если бы под **жизнью, или бытием, понималось НЕРАЗРЫВНОЕ ЕДИНСТВО материальной и духовной сторон**, куда включены религия, идеология, мораль, воспитание и т. д., как оно есть на самом деле. Но под **жизнью, или общественным бытием**, марксизм подразумевает **только материальную жизнь** общества, - Маркс отождествляет: “общественный жизненный процесс, т.е. **материальный процесс производства**” (т. 23, с. 90), а Ленин говорит, что Маркс сумел “свести общественные идеи и цели к **материальным общественным отношениям**” (ПСС, т. 1, с. 139). **Духовная жизнь** общества относится к **общественному сознанию**. (**NB: дух есть сознание**). Так что точнее это положение марксизма звучит так: **МАТЕРИАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА ОПРЕДЕЛЯЕТ ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ**.

Отбивая нападки ревизионистов марксизма в работе “Материализм и эмпириокритицизм”, Ленин утверждал, что “**общественное сознание отражает общественное бытие, – вот в чем состоит учение Маркса... Сознание вообще отражает бытие, - это общее положение всего материализма**”.

В то же время Ленин говорил, что “**противоположность материи и сознания имеет абсолютное значение только в пределах очень ограниченной области... Пределы абсолютной необходимости и абсолютной истинности этого относительного противопоставления суть именно те пределы, которые определяют направление теоретико-познавательных исследований. За этими пределами оперировать с противоположностью материи и духа, как с абсолютной противоположностью, было бы ГРОМАДНОЙ ОШИБКОЙ** (Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм, М., 1951, с. 130, 229, 305).

Как же Маркс пришел к выводу, что материальная жизнь общества определяет общественное сознание?

Вот что говорит об этом Энгельс в “Анти-Дюринге”, где изложены основы марксизма:

“Гегель... впервые представил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, т. е. в непрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии, и сделал попытку раскрыть внутреннюю связь этого движения и развития. С этой точки зрения история человечества уже перестала казаться диким хаосом бессмысленных насилий... она, напротив, предстала как процесс развития самого человечества, и задача мышления теперь свелась к тому, чтобы проследить последовательные ступени этого процесса среди всех блужданий и доказать внутреннюю его закономерность среди всех кажущихся случайностей...”

Гегель был идеалист, т. е. для него мысли нашей головы были не отражениями... действительных вещей и процессов, а, наоборот, вещи и развитие их были для Гегеля лишь воплотившимися отражениями какой-то «идеи», существовавшей где-то еще до возникновения мира. Тем самым все было поставлено на голову, и действительная связь мировых явлений была совершенно извращена...

Уразумение того, что существующий немецкий идеализм совершенно ложен, неизбежно привело к материализму...

Значительно раньше совершились исторические события, вызвавшие решительный поворот в понимании истории... Классовая борьба между пролетариатом и буржуазией выступала на первый план в истории наиболее развитых стран Европы, по мере того, как там развивались, с одной стороны, крупная промышленность, а с другой – недавно завоеванное политическое господство буржуазии. Факты с все большей и большей наглядностью показывали всю лживость буржуазной политической экономии о тождестве интересов капитала и труда, о всеобщей гармонии и о всеобщем благоденствии народа как следствии свободной конкуренции. Невозможно уже было не считаться с этими фактами, равно как и с французским и английским социализмом, который являлся их теоретическим, хотя и крайне несовершенным, выражением. Но старое, еще не вытесненное, идеалистическое понимание истории не знало никакой **классовой борьбы, основанной на материальных интересах, и вообще никаких материальных интересов**; производство и все экономические отношения упоминались лишь между прочим, как второстепенные элементы «истории культуры». Новые факты заставили подвергнуть всю прежнюю историю новому расследованию, и тогда выяснилось, что вся прежняя история была историей борьбы классов, что эти борющиеся друг с другом общественные классы являются в каждый данный момент продуктом отношений производства и обмена, словом – экономических отношений своей эпохи; следовательно, выяснилось, что экономическая структура общества каждой данной эпохи образует ту реальную основу, которой и объясняется в конечном счете вся надстройка, состоящая из правовых и политических учреждений, равно как и из религиозных, философских и иных воззрений каждого данного исторического периода. Тем самым идеализм был изгнан из своего последнего убежища, из понимания истории, было дано материалистическое понимание истории и **был найден путь для объяснения сознания людей из их бытия вместо прежнего объяснения их бытия из их сознания**”.

(Энгельс Ф. Анти-Дюринг... М., 1973, с. 19-22)

По словам Ленина, Маркс дал цельную формулировку основных положений материализма в следующих словах:

”В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие, отношения – общественные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляют экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка, и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или... с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. При рассмотрении таких переворотов необходимо всегда отличать материальный... переворот в экономических условиях производства от юридических, политических, религиозных, художественных, философских, короче: идеологических форм, в которых люди сознают конфликт и борются с ним. Нельзя судить о подобной эпохе переворота по ее сознанию. Наоборот, это сознание надо объяснять из противоречий материальной жизни, из существующего конфликта между общественными производительными силами и производственными отношениями” (Ленин В.И. Избранные произведения в 3-х томах. Т. 1, 1980, с. 10)

Ленин заключает, что “неизбежность превращения капиталистического общества в социалистическое Маркс выводит всецело и исключительно из экономического закона движения современного общества” (там же, с. 24).

По учению марксизма, двигателем развития оказывается не дух (сознание), а **экономическая необходимость**. Это дало повод критикам марксизма заявить, что **“материальный процесс производства Маркс принял за причину внутренних процессов и мотивов (человека)”**, что **“материализм превращает человека в автомата”**, что **“современная политическая экономия оперирует с метафизическими (недиалектическими А.Б.) предпосылками при объяснении хозяйственной жизни: она выводит «законы» хозяйства из его «природы», и человек выступает лишь как нечто случайное по отношению к этим «законам»**” (Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм. М., 1951, с. 199, 202, 297).

Но разве экономическая необходимость **не осознается** людьми? Разве экономическое движение осуществляется бессознательными автоматами, биороботами? Можно ли отделить экономику от сознания? (Экономика, греч. управление хозяйством.) Разве процесс производства, распределения, обмена и потребления и складывающиеся в ходе него экономические отношения устанавливаются **не сознательно** самими людьми? Сегодня в России достаточно сходить на рынок, посмотреть в это зеркало нарождающегося капитализма, чтобы убедиться, что там люди во вменяемом состоянии, в полном сознании своих действий осуществляют куплю-продажу, каждый думая о собственной выгоде. Точно так же не по воле слепых внешних сил, но в полном сознании своей цели одни сколачивают капитал, стремясь разбогатеть, а обнищавшие граждане сознательно борются за свои экономические интересы, устраивая забастовки, голодовки, митинги, пикеты и т. д.

Но марксизм учит, что

“Материалистическое понимание истории исходит из того положения, что производство, а вслед за производством и обмен его продуктов, составляет основу всякого общественного строя; что в каждом выступающем в истории обществе распределение продуктов, а вместе с ним и разделение общества на классы или сословия, определяется тем, что и как производится, и как эти продукты производства обмениваются. Таким образом, конечных причин всех общественных изменений и политических переворотов надо искать не в головах людей... а в изменениях способа производства и обмена; их надо искать не в философии, а в экономике соответствующей эпохи. Пробуждающееся понимание того, что соответствующие общественные установления неразумны и несправедливы... - является лишь симптомом того, что в методах производства и в формах обмена незаметно произошли такие изменения, которым уже не соответствует общественный строй, скроенный по старым экономическим условиям. Отсюда вытекает также и то, что средства для устранения обнаруженных зол должны быть тоже налицо – в более или менее развитом виде – в самих изменившихся производственных отношениях. Надо не изобретать эти средства из головы, а открывать их при помощи головы в наличных материальных фактах производства”. (Энгельс. Анти-Дюринг... М., Политиздат, 1973, с. 271)

Вряд ли кто обращает внимание на то, что Энгельс все время говорит о “**конечных** причинах всех общественных изменений”, которые, по учению марксизма, надо “искать не в головах людей”. Но логично было бы сказать и о **первичных** причинах, которые, как и конечные причины, оказываются все-таки в головах людей, в их сознании. Но тогда это уже противоречит формуле “не сознание определяет жизнь, а жизнь определяет сознание”.

Эта формула марксизма и породила вульгарно-материалистическую концепцию понимания истории, которая отвергает или принижает значение духовного фактора: идей, теорий, политики, морали и т. д. - в историческом развитии и рассматривает экономический фактор как субъект истории, как двигатель эволюции. Эта концепция привела к возникновению многих оппортунистических течений в рабочем и коммунистическом движении. В конце 19 - начале 20 в. ее разделяли бернштейнианцы, “легальные марксисты”, “экономисты”, бундовцы, меньшевики, синдикалисты, троцкисты и др. Разновидности вульгарного материализма проявляются и сейчас даже среди тех, кто называют себя ленинцами.

С этим *младенческим* материализмом столкнулся сам Энгельс в конце своей жизни, когда учение марксизма уже было сформулировано, а Маркса уже не было в живых. Тогда Энгельсом были написаны т. н. “письма о диалектическом материализме”, где он дополнял и развивал марксизм, подчеркивая большое значение сознания в историческом развитии. Но при этом он все равно настаивал на вторичности сознания по отношению к экономическому движению, на решающей роли материальных, экономических условий, которые у него, будучи **первопричиной**, являются **конечной** причиной, **в конечном счете** обуславливают развитие истории. Видно, что бедный Энгельс запутался вконец. Вот фрагменты писем Энгельса о диалектическом материализме:

Энгельс – Конраду Шмидту, 5 августа 1890 г.: “...Хотя материальные условия существования являются первопричиной, это не исключает того, что идеологические области оказывают в свою очередь обратное, но вторичное воздействие на эти материальные условия” (Т.37, с. 370-372).

Энгельс – Иозефу Блоху, 21 сентября 1890 г.: “Согласно материалистическому пониманию истории, в историческом процессе определяющим моментом в конечном счете является производство и воспроизводство действительной жизни. Ни я, ни Маркс большего никогда не утверждали. Если же кто-нибудь искажает это положение в том смысле, что экономический момент является будто единственно определяющим моментом, то он превращает это утверждение в ничего не говорящую, абстрактную, бессмысленную фразу. Экономическое положение – это базис, но на ход исторической борьбы также оказывают влияние и во многих случаях определяют преимущественно форму ее (борьбы) различные моменты надстройки: политические формы классовой борьбы и ее результаты – государственный строй, установленный победившим классом после выигранного сражения, и т. п., правовые формы и даже отражение всех этих действительных битв в мозгу участников, политические, юридические, философские теории, религиозные воззрения и их дальнейшее развитие в систему догм. Существует взаимодействие всех этих моментов, в котором экономическое движение как необходимое в конечном счете прокладывает себе дорогу сквозь бесконечное множество случайностей...”

Мы делаем нашу историю сами, но, во-первых, мы делаем ее при весьма определенных предпосылках и условиях. Среди них экономические являются в конечном счете решающими. Но и политические и т. п. условия, даже традиции, живущие в головах людей, играют известную роль, хотя и не решающую...

Маркс и отчасти я сами виноваты в том, что молодежь иногда придает больше значения экономической стороне, чем это следует. Нам приходилось, возражая своим противникам (идеалистам), подчеркивать главный принцип, который они отвергали, и не всегда находилось время отдавать должное остальным моментам, участвующим во взаимодействии” (т.37, с. 394-396).

Энгельс – Конраду Шмидту, 27 октября 1890 г.: “Чего всем этим господам не хватает, так это диалектики. Они постоянно видят только здесь причину, там – следствие. Они не видят, что это пустая абстракция, что в действительном мире такие метафизические полярные противоположности существуют только во времена кризисов, что весь великий ход развития происходит в форме взаимодействия (хотя взаимодействующие силы очень неравны: экономическое движение среди них является самым сильным, первоначальным, решающим), что здесь нет ничего абсолютного, а все относительно. Для них Гегеля не существовало...” (т. 37, с. 414-421).

Энгельс – В. Боргуису, 25 января 1894 г.: “Мы считаем, что экономические условия в конечном счете обуславливают историческое развитие... Здесь, однако, не следует забывать о двух моментах: а) Политическое, правовое, философское, религиозное, литературное, художественное и т. д. развитие основано на экономическом развитии. Но все они также оказывают влияние друг на друга и на экономический базис. Дело обстоит не совсем так, что только экономическое положение является причиной, что только оно является активным, а все остальные – лишь пассивное следствие. Нет, тут взаимодействие на основе экономической необходимости, в конечном счете прокладывающей себе путь... Экономическое положение не оказывает своего воздействия автоматически, как это для удобства кое-кто себе представляет, а люди сами делают свою историю, однако в данной, их обуславливающей среде, на основе уже существующих действительных отношений, среди которых экономические отношения, как бы сильно не влияли на них прочие – политические и идеологические, - являются в конечном счете все же решающими и образуют ту красную нить, которая пронизывает все развитие и одна приводит к его пониманию. б) Люди сами делают свою историю, но до сих пор они делали ее, не руководствуясь общей волей, по единому общему плану, и даже не в рамках определенным образом ограниченного, данного общества. Их стремления перекрещиваются, и во всех таких обществах господствует поэтому необходимость, дополнением и формой проявления которой является случайность. Необходимость, пробивающаяся здесь сквозь все случайности, - опять-таки в конечном счете экономическая...” (Т. 39, с. 174-176).

ЧТО СТОИТ ЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕОБХОДИМОСТЬЮ?

ЭВОЛЮЦИЯ И ДИАЛЕКТИКА ДУХА. УРОВНИ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ.

Итак, по учению марксизма решающую роль в историческом развитии играет экономическая необходимость, а сознание, хотя и участвует во взаимодействии, оказывает вторичное, обратное воздействие на экономическое движение. Вот как пытался решить вопрос отношения экономики и сознания Энгельс:

“В истории общества действуют люди, одаренные сознанием, поступающие обдуманно или под влиянием страсти, стремящиеся к определенным целям. Здесь ничто не делается без сознательного намерения, без желаемой цели...”

Когда речь заходит об исследовании движущих сил, стоящих за побуждениями исторических деятелей... и образующих в конечном счете подлинные движущие силы истории, то надо иметь в виду не столько побуждения отдельных лиц, хотя бы и выдающихся, сколько те побуждения, которые приводят в движение большие массы людей. Целые народы, а в каждом данном народе, в свою очередь, целые классы... Исследовать движущие причины, которые ясно или неясно, непосредственно или в идеологической, может быть, даже в фантастической форме отражаются в виде сознательных побуждений в головах действующих масс и их вождей, так называемых великих людей, - это единственный путь, ведущий к познанию законов, господствующих в истории вообще и в ее отдельные периоды или в отдельных странах...

По крайней мере для новейшей истории, доказано, что всякая политическая борьба есть борьба классовая и что всякая борьба классов за свое освобождение, невзирая на ее неизбежно политическую форму, - ибо всякая классовая борьба есть борьба политическая, - ведется, в конечном счете, из-за освобождения экономического” (т. 21, с. 269-317).

Ленин в свою очередь так разъяснял марксизм:

“Люди сами творят свою историю, но чем определяются мотивы людей и именно масс людей, чем вызываются столкновения противоречивых идей и стремлений, какова совокупность всех этих столкновений всей массы человеческих обществ, каковы объективные условия производства материальной жизни, создающие базу всей исторической деятельности людей, каков закон развития этих условий, - на все это обратил внимание Маркс и указал путь к научному изучению истории, как единого, закономерного во всей своей громадной разносторонности и противоречивости, процесса” (Ленин В.И. Избранные произведения в 3-х томах. Т. 1, 1980, с. 11)

В работе “Материализм и эмпириокритицизм”, которая была написана с целью во что бы то ни стало отстоять марксизм в период его кризиса и кризиса революционного движения, Ленин так трактовал выводы Маркса:

”Каждый отдельный производитель в мировом хозяйстве сознает, что он вносит такое-то изменение в технику производства, каждый хозяин сознает, что он обменивает такие-то продукты на другие, но эти производители и эти хозяева не сознают, что они изменяют этим общественное бытие. Сумму всех этих изменений во всех их разветвлениях не могли бы охватить в капиталистическом мировом хозяйстве и 70 Марксов. Самое большее, что открыты законы этих

изменений, показана в главном и основном объективная логика этих изменений и их исторического развития... в том смысле, что **общественное бытие независимо от общественного сознания людей**. Из того, что вы живете и хозяйничаете, рожаете детей и производите продукты, обмениваете их, складывается объективно-необходимая цепь событий, цепь развития, **независимая от вашего общественного сознания**, не охватываемая им полностью никогда. Самая высшая задача человечества - охватить эту объективную логику **хозяйственной эволюции (эволюции общественного бытия)** в общих и основных чертах с тем, чтобы возможно более отчетливо, ясно, критически **приспособить к ней свое общественное сознание и сознание передовых классов всех капиталистических стран**" (Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм, М., 1951, с. 306-307).

NB! Мы должны постоянно помнить о том, что Маркс делал свои выводы на основе анализа ВЕТХОГО общества. И этот вывод Маркса, что "общественное бытие независимо от общественного сознания людей", где под "бытием" понимается лишь хозяйственная, экономическая, материальная сторона жизни, значит то, что **ветхие люди, сознательно** вступая в экономические отношения, удовлетворяя свои личные или корпоративные **корыстные** интересы, не отдают себе отчет во всех последствиях своих действий для общества и всего человечества, не видят причинно-следственных связей. Их **свокорыстные** интересы сталкиваются в ветхом обществе с такими же интересами других людей, и в итоге экономика ветхого общества развивается стихийно. Низший разум ветхих людей чужд забот об **Общем Блага**, им нет дела и до глобальных экономических и экологических проблем. Иначе вывод Маркса и его трактовку Лениным: "общественное (хозяйственное) бытие независимо от общественного сознания людей" - принять невозможно. Хозяйственная жизнь и в капиталистическом, и в социалистическом обществе - результат сознательной деятельности людей. Но ветхий мир не дает себе отчет за последствия своих дел.

Заметим, однако, что Энгельс отмечал **единство экономики и морали**:

"Мораль политической экономии - это нажива, труд и бережливость, трезвость... Политическая экономия морали - это богатство такими вещами, как чистая совесть, добродетель и т. д... **Самая противоположность между политической экономией и моралью есть лишь видимость...** Политическая экономия выражает моральные законы, но только на свой лад" (т. 42, с. 132-133).

Это очень важно. Диалектический материализм утверждает неразрывное единство материальной и духовной жизни общества.

Но суть диалектики, по словам Ленина, - **в раздвоении единого, и д у х а и общества в том числе, и познании** противоречивых сторон его. И если мы вспомним евангельское разделение духа, или сознания, на два уровня - **низшее сознание ветхого человека и высшее сознание Нового Человека** ("вы от низших, Я от высших", говорил Христос **ветхим** иудеям, а Апостолы призывают: "отложите прежний образ жизни **ветхого человека**, возрастайте в **нового человека**"), то все встанет на свои места. Правильно понять марксизм-ленинизм помогает евангельское учение эволюции.

ВЕТХИЙ ЧЕЛОВЕК – темный и лукавый дух: низший разум, низшее сознание, низшее мышление:
НИЗШИЙ, ПЛОТСКИЙ РАЗУМ: беззаконие, ветхие законы, социальная несправедливость, фарисейство, лукавство...
НИЗШЕЕ СОЗНАНИЕ: частная собственность, стяжательство, богатство, роскошь, сребролюбие, торгашество, ростовщичество, лицепрятие, праздность, леность, тунеядство, эгоизм, излишества в пище и питии, объядение, пирования, пьянство, тщеславие, напыщенность, надменность, злословие, пустословие...
НИЗКИЕ, ПЛОТСКИЕ ПОМЫСЛЫ: <i>свокорыстие, корыстолюбие</i> , хищничество, алчность, воровство, скупость, посягательство на чужое, вымогательство, лихоимство, обман, ложь, предательство, хитрость, убийства, зависть, гордость житейская, хотения, вожделения, похоти, страсти, блудодеяния...
НОВЫЙ ЧЕЛОВЕК – святой дух: высший разум, высшее сознание, высшее мышление:
ВЫСШИЙ, ДУХОВНЫЙ РАЗУМ: закон совершенной любви, справедливость, истина, мудрость...
ВЫСШЕЕ СОЗНАНИЕ: общинность, труд на общее благо, коллективизм, нестяжание, братство, равенство, равномерность распределения, чтобы не было нуждающихся, честность, правдивость, праведность, нетерпимость к делам тьмы, воинственность, стойкость, мужество, твердость, целеустремленность, нравственная чистота, скромность...
ВЫСОКИЕ, ЧИСТЫЕ, ДУХОВНЫЕ ПОМЫСЛЫ: <i>бескорыстность</i> , забота об общем благе, самоотверженность, жертвенность, верность, преданность...

Это деление на **ветхого, животного человека и нового, духовного человека** было знакомо Марксу и Энгельсу. NB: они называли **духовного человека "человечным человеком"**:

"...Уже самый факт происхождения человека из животного царства обуславливает собой то, что человек никогда не освободится полностью от свойств, присущих животному, и, следовательно, речь может идти лишь **о различной степени животности или человечности**. Деление человека на две резко обособленные группы, на **человечных людей и людей-**

зверей, на добрых и злых, на овец и козлиц, - такое деление признается, кроме философии действительности, еще только христианством...” (Энгельс Ф., Анти-Дюринг... М., 1975, с. 98)

Разумеется, в процессе возрастания нового человека наше низшее, животное ветхое “я” борется с высшим, духовным “Я”, и сбросить с себя “ветхого Адама”, вылезть окончательно из этой шкуры нелегко - она прорастает снова и снова, и нужна большая сила духа и сила воли, чтобы удержаться от искушений. Но о делении человечества в конце времен на две полярности – ветхих и новых людей – говорит не только Евангелие Христа, о нем говорят все учения Святого Духа, в том числе и учение Ленина.

Так что же стоит за всеильными “экономическими отношениями” в **ветхом** обществе, что движет в нем экономическую борьбу классов? Если в низших царствах природы развитие движет искра духа, то неужели в человеческом царстве, которое венчает земную природу, развитие движет материя, а не дух?

Конечно же, экономическую борьбу в ветхом обществе тоже движет **дух, сознание**. Но это сознание и эксплуататоров, и эксплуатируемых есть **низшее, частнособственническое сознание ветхого человека, которое определяется своекорыстными экономическими, материальными интересами**. И правы Маркс и Энгельс, что в основе развития новейшей истории до сих пор лежат **экономические интересы**. Но, конечно же, эти экономические интересы **осознаются** людьми и побуждают их к действиям. Однако как рабовладельцы, так и рабы, как феодалы, так и крестьяне, как капиталисты, так и пролетарии в массе своей не были людьми с новым, коммунистическим сознанием, и потому борьба классов не могла привести к упразднению частной собственности. Она заканчивалась лишь переделом собственности между классами⁸, пока у пролетариев не созрело социалистическое сознание.

Так, Энгельс в работе “Происхождение семьи, частной собственности и государства” писал:

“Власть...первобытной общности... была сломлена под такими влияниями, которые прямо представляются нам упадком, грехопадением по сравнению с высоким нравственным уровнем старого родового общества. Самые низменные побуждения – вульгарная жадность, грубая страсть к наслаждениям, грязная скаредность, корыстное стремление к грабежу общего достояния - являются воспреемниками нового, цивилизованного, классового общества; самые гнусные средства – воровство, насилие, коварство, измена – подтачивают старое бесклассовое родовое общество и приводят его к гибели. А само новое общество в течение двух с половиной тысяч лет своего существования всегда представляло только картину развития незначительного меньшинства за счет эксплуатируемого и угнетенного громадного большинства... Чем дальше вперед идет цивилизация, тем больше она вынуждена набрасывать покровы любви на неизбежно порождаемые ею отрицательные явления, приукрашивать их или лживо отрицать, - одним словом, вводить в практику общепринятое лицемерие, которое не было известно ни более ранним формам общества, ни даже первым ступеням цивилизации и которое, наконец, достигает высшей своей точки в утверждении: эксплуатация угнетенного класса производится эксплуатирующим классом единственно и исключительно в интересах самого эксплуатируемого класса...” (т. 21, с. 99, 117).

Здесь надо иметь в виду, что распад первобытно-общинного строя знаменовался новой формой религии - переходом от древних арийских солнечных культов общины, пришедших из Атлантиды, к культам лунных богов и окончательным их оформлением у семитских народов в монотеизм иудейского бога Луны Яхве (Лукавого Духа), который затем с иудеохристианством распространился среди языческих народов.

Частная собственность, захват чужого имущества, эксплуатация, богатство, стяжательство, ростовщичество, вымогательство, убийства, обман, ложь, хитрость, подмена составляют суть учения Лукавого Духа в Торе и еще более – в Талмуде.

Итак, классовую борьбу в ветхом обществе движет **низшее, частнособственническое сознание, определяемое своекорыстными экономическими, материальными интересами**.

Однако и в учениях Святого Духа, учениях Нового Мира моральные нормы тоже формируются **на основе экономических**, но уже **ОБЩИННЫХ** отношений, чтобы обуздать низшую, животную природу человека, далее, приучить людей к труду на общую пользу, наладить общественное производство и справедливое распределение, чтоб была равномерность, не было нуждающихся: голодных, раздетых, бездомных и т. д. Так, евангельский закон совершенной любви гласит: продай имение твое, раздай нищим (т.е. в общину, как сделали первые христиане, чтобы не было нуждающихся, была равномерность) и последуй за Христом, т. е. распни в себе ветхого человека и возрастай в нового человека (Деян.2:44, 4:32; 2Кор. 8:13; Рим. 6:6; Еф.4:22; Гал.5:24).

Но то, что эти моральные нормы формируются на основе экономических отношений, отнюдь не значит, что экономические условия, а не сознание играет решающую роль в развитии человечества.

То, что марксизм называет “экономической необходимостью, прокладывающей себе путь”, “решающей ролью экономических, материальных условий в историческом развитии”, “экономическим интересом”, на самом деле есть:

⁸ Очень показательным в этом отношении восстание обнищавшего народа против богачей в Древнем Египте в эпоху Среднего царства. Восстание вылилось в гражданскую войну на протяжении нескольких лет. Бедняки и рабы захватили власть в государстве, прогнали царя. В результате произошло перераспределение собственности: “Рабы становятся господами рабов”, бедняк становится владельцем богатства”, - свидетельствует современник этих событий Ипувер.

а) на низших ступенях эволюции, т. е. в ветхом обществе – **РЕШАЮЩАЯ РОЛЬ ЧАСТНОСОБСТВЕННОСТНОГО СОЗНАНИЯ**, которое определяется **СВОЕКОРЫСТНЫМИ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ, МАТЕРИАЛЬНЫМИ ИНТЕРЕСАМИ**;

б) с внесением коммунистической идеологии, которая сформирована **НА ОСНОВЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ**, но уже **ОБЩИННЫХ** отношений, и вызреванием в недрах старого общества высшего, коммунистического сознания, – **РЕШАЮЩАЯ РОЛЬ КОММУНИСТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ** в борьбе с отживающим ветхим миром и в конечном счете прокладывающего себе путь;

в) в новом обществе – **РЕШАЮЩАЯ РОЛЬ ВЫСОКОЙ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ СОЗНАТЕЛЬНОСТИ**, которая определяется **БЕСКОРЫСТИЕМ, САМООТВЕРЖЕННЫМ ТРУДОМ НА ОБЩЕЕ БЛАГО**.

г) между старым обществом и новым коммунистическим обществом лежит **ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД СОЦИАЛИЗМА – ПЕРИОД ФОРМИРОВАНИЯ НОВОГО ОБЩЕСТВА**, общественного воспитания Нового Человека, **ГДЕ ЕЩЕ ДЕЙСТВУЕТ ПРИНЦИП МАТЕРИАЛЬНОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ, УВЯЗКИ ЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСОВ С ИНТЕРЕСАМИ ОБЩЕГО БЛАГА**. Этим и отличается социалистическое сознание от коммунистического, когда **БЕСКОРЫСТНЫЙ труд на ОБЩЕЕ БЛАГО** станет первой жизненной потребностью человека.

NB! В низшем, темном частнобуржуазном сознании ветхого общества, которое определяется экономическими, материальными интересами и занимает низшие ступени эволюции, Маркс, Энгельс, Ленин и их последователи совершенно справедливо видели так мало сознательности, что называли его “бессознательностью” или – **ирония истории!** – тем, что его определяет: “экономическими, материальными интересами”. Вместо того, чтобы сказать: “решающая роль сознания ветхого человека, которое определяется своекорыстными экономическими интересами”, - они говорили: “решающая роль экономических интересов (условий, отношений)”. Так что действительно складывается впечатление, что марксизм говорит о ветхих людях как бессознательных марионетках, управляемых материальными, экономическими интересами, а сознательность у людей проявляется лишь при коммунизме:

“Раз общество возьмет во владение средства производства, то будет устранено товарное производство, а вместе с ним и господство продукта над производителями. Анархия внутри общественного производства заменяется планомерной, сознательной организацией. Прекращается борьба за отдельное существование. Тем самым человек теперь – в известном смысле окончательно – выделяется из царства животных и из звериных условий существования переходит в условия действительно человеческие. Условия жизни, окружающие людей и до сих пор над ними господствовавшие, теперь подпадают под власть и контроль людей, которые впервые становятся действительными и сознательными повелителями природы, потому что они становятся господами своего собственного объединения в общество. Законы их собственных общественных действий, противостоявшие людям до сих пор как чуждые, господствующие над ними законы природы, будут применяться людьми с полным знанием дела и тем самым будут подчинены их господству. То объединение в общество, которое противостояло им до сих пор как навязанное свыше природой и историей, становится теперь их собственным свободным делом. Объективные, чуждые силы, господствовавшие до сих пор над историей, поступают под контроль самих людей. И только с этого момента люди начнут вполне сознательно сами творить свою историю, только тогда приводимые ими в движение общественные принципы будут иметь в преобладающей и все возрастающей мере и те следствия, которых они желают. Это есть скачок человечества из царства необходимости в царство свободы”. (Энгельс Ф. Анти-Дюринг... М., 1975, с. 287-288)

Сознательность, о которой говорится здесь, и есть **высшее сознание нового общества**, стремящегося к **общей цели**, строящего светлое будущее по **общему плану**.

Можно только посочувствовать основоположникам марксизма: им пришлось самим так долго, с такими муками и заблуждениями формулировать на основе исторического опыта те знания о человеке, которые содержатся в Евангелии и преподаются Учителями Востока.

Примечательно, что Энгельс связывал “объективные, чуждые силы, господствовавшие до сих пор над историей”, с монотеистической религией, воплощенной “в иудейском, исключительно национальном боге Яхве”, которую хотел запретить Дюринг. Энгельс писал:

“В этой удобной для использования и ко всему приспособляющейся форме (монотеизма Яве) религия может продолжать свое существование как непосредственная, т. е. эмоциональная форма отношения людей к господствующим над ними чуждым силам, природным и общественным, до тех пор, пока люди фактически находятся под властью этих сил. Но мы уже неоднократно видели, что в современном буржуазном обществе над людьми господствуют, как какая-то чуждая сила, ими же самими созданные отношения, ими же самими произведенные средства производства. Фактическая основа религиозного отражения действительности продолжает, следовательно, существовать, а вместе с этой основой продолжает существовать и ее отражение в религии...” (Энгельс Ф. Анти-Дюринг... М., 1975, с. 322)

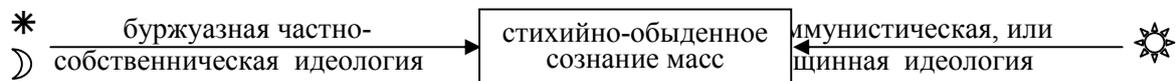
Остается подвести итог, **НА КАКОМ ЭТАПЕ ЭВОЛЮЦИИ СВОЕКОРЫСТНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ, МАТЕРИАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ ОПРЕДЕЛЯЮТ СОЗНАНИЕ ЛЮДЕЙ**.

Теперь очевидно, что эта **относительная** истина марксизма верна для **людей с низшим уровнем сознания, находящихся на низших ступенях эволюции духа**. Сюда относится **обыденное безрелигиозное сознание масс и религиозное частнособственническое сознание ветхих людей**.

Но эта относительная истина марксизма **неверна** для высших ступеней эволюции. И если мы будем рассматривать ее как абсолютную и станем прилагать к высшим ступеням, где действуют уже иные законы, то, как предрек Энгельс, потерпим фиаско. Как только в людях пробуждается **высшее** сознание, **высший**, божественный разум, словом, Дух Святой, он начинает определять материальную и всякую другую жизнь, диктовать высшие интересы и потребности, диктовать **подчинение личных, в том числе и экономических, интересов интересам Общего Блага**. Примером тому являются настоящие коммунисты и сам Маркс, посвятивший жизнь спасению человечества. По его собственным словам, даже находясь на краю могилы, он использовал каждый момент, когда бывал трудоспособен, чтобы закончить свой труд, которому принес в жертву здоровье, счастье жизни и семью. Он писал: “Я смеюсь над так называемыми **«практичными»** людьми и их премудростью. Если хочешь быть **скотом**, можно, конечно, повернуться спиной к мукам человечества и заботиться о своей собственной шкуре. Но я считал бы себя поистине непрактичным, если бы подход, не закончив полностью своей книги, хотя бы только в рукописи” (т. 31, с. 454).

Итак, своекорыстные материальные интересы определяют сознание людей лишь на низших ступенях эволюции. Потому философия марксизма-ленинизма и делает поправку, говоря, что “марксизм показал также, что взаимоотношения общественного бытия и общественного сознания сложны, подвижны и развиваются вместе с **развитием** и усложнением общественной жизни. **На первых ступенях истории** общественное сознание формируется как непосредственное порождение материальных отношений людей и как бы “вплетено” в материальную деятельность... В то же время **необходимо видеть и учитывать большую роль общественного сознания и его воздействия на развитие самого общественного бытия**”. И далее говорится уже о том, что, в отличие от **обыденного сознания, непосредственно вырастающего из повседневных условий жизни** масс, отдельных социальных групп, **второй уровень сознания**, - который определен как “**научно-теоретическое сознание, включающее идеологию как духовное выражение коренных интересов общественных классов, - оказывает большое воздействие на развитие общественного бытия, а в определенных условиях РОЛЬ ЕГО СТАНОВИТСЯ РЕШАЮЩЕЙ**”⁹. (NB: идеология есть дух.)

Здесь требуется уточнение. В современном мире второй уровень, т. е. **научно-теоретическое сознание**, и **идеология** в том числе, разделяется в основном на **буржуазное и коммунистическое**, которые имеют своими скрытыми источниками религиозные учения и которые борются за влияние на **обыденное сознание масс**. Так что в настоящее время можно говорить о **трех основных уровнях сознания**: 1) **обыденном** 2) **буржуазном** и 3) **коммунистическом (общинном)**, из коих последний уровень и будет **высшим**, играющим самую решающую роль в развитии общественного бытия.



Это современное разделение научно-теоретического сознания на противоположности: коммунистическое, общинное сознание (дух) и буржуазное сознание (дух), – есть продолжение все того же религиозного разделения на противоположности: Дух Святой, т. е. Светлый, Чистый, Добрый (Бог-Отец Христа, Отец **Нового Мира**) - и Дух Лукавый, Темный, Нечистый, Злой (диавол, отец **ветхого, старого мира**). Вспомним слова Карлейля о буржуазном “евангелии маммоны” и энгельсовское определение буржуазного атеизма как “**теологического мировоззрения, которому придали светский характер**”. Маркс в свою очередь в работе “К еврейскому вопросу” называл еврейского бога деньгами, капиталом (маммоной), говорил, что “**практический дух еврейства стал практическим духом христианских народов**”, и в то же время “**бог евреев сделался мирским**”.

Коммунистическое сознание в свою очередь тоже имеет религиозные истоки, их мы рассмотрим чуть далее.

Итак, **научно-теоретическое сознание** в современном мире разделяется в основном на **буржуазное и коммунистическое**¹⁰, которые борются за влияние на **обыденное сознание масс**, что является продолжением религиозного противоборства: Дух Лукавый - Дух Святой. Эта противоположность существует и проявляется в формах **религии, идеологии, политики, правового сознания, морали, науки, художественных взглядов, искусства, философии**.

Напомним, что в процессе эволюции общественного сознания каждой новой, более высокой ступени соответствуют более высокие формы морали, права, идеологии, политики и т. д. Точно так же каждой более высокой ступени эволюции духа соответствует и более высокая форма единой религии Мудрости, с ее более высокими нравственными законами и нормами, более высокой моралью.

⁹ См.: Философский словарь под редакцией И. Т. Фролова, ст. “Общественное бытие и общественное сознание”.

¹⁰ В одном и том же обществе есть люди с самым разным уровнем сознания, так что можно говорить лишь о среднем уровне общественного сознания.

**ЛЕНИН О РЕШАЮЩЕЙ РОЛИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ В ПОБЕДЕ СОЦИАЛИЗМА.
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ - “Н Е Ч Т О, ПРИВНЕСЕННОЕ ИЗВНЕ”**

Итак, Ленин говорил, что “неизбежность превращения капиталистического общества в социалистическое Маркс выводит всецело и исключительно из экономического закона движения современного общества”.

Как известно, Ленин творчески развил марксизм. И прежде всего он развил марксизм применительно к высшим ступеням эволюции сознания – социалистической и коммунистической. Уже в самом начале он внес в главное положение марксистского материализма (“бытие определяет сознание”) свое заключение о **ПЕРВОСТЕПЕННОЙ РОЛИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ**, - заключение, после которого его оппоненты заявили, как писал Сталин, что “большевики стоят на пути идеализма”, что “ленинизм в корне противоречит марксизму”, что это “измена марксизму”. Наиболее видный теоретик марксизма в России Плеханов выступил с критической статьей против Ленина: “Ленин и его последователи не марксисты”. Сталин заявлял по этому поводу: “Плеханов отстал от новых вопросов. Ему мерещатся старые оппоненты, и он по-старому твердит: «общественное сознание определяется общественным бытием», «идеи с неба не падают»... Эту общую формулу мы давно переварили, настало время детализировать этот общий вопрос. Теперь нас интересует то, как из отдельных идей вырабатывается система идей (теория социализма), как отдельные идеи и идейки связываются в одну стройную систему – теорию социализма, и кем вырабатываются и связываются... Если из себя не рождает стихийное движение (массы) теорию социализма (не забудь, что у Ленина речь идет о теории социализма), значит, последняя рождается вне стихийного движения... Значит, теория социализма вырабатывается «совершенно независимо от роста стихийного движения», даже вопреки этому движению, а затем уже **вносится извне** в это движение, **исправляя** его сообразно своему содержанию...”

“«Большинство» твердо стоит на марксистских позициях”, - заявлял Сталин. И как довод приводил слова из марксистского коммунистического “Манифеста”: “Коммунисты... являются самой решительной, побуждающей к движению вперед частью рабочих партий всех стран...” **Раз идеологи побуждают к движению вперед, а в этом вся суть, то именно поэтому идея, социалистическое сознание имеет великое значение для движения**, говорил Сталин.

По его словам, положение большевиков в данном случае во многом напоминало положение Энгельса в 90-х годах. Так как идеалисты утверждали, что идея есть источник общественной жизни, что общественное сознание есть то основание, на котором строится жизнь общества, надо было доказать идеалистам, что идеи не падают с неба, а порождаются жизнью, и Маркс и Энгельс прекрасно выполнили эту роль. Когда же некоторые полумарксисты поняли это так, будто сознание, идеи имеют в жизни весьма малое значение, “выступил Энгельс и в своих письмах (1891-1894 гг.) подчеркнул, что идеи, правда, не падают с неба, а порождаются жизнью, но, родившись однажды, они приобретают большое значение в историческом движении. «Это не марксизм, это измена марксизму», подняли крик Бернштейн и им подобные. Марксисты только посмеивались... Были в России полумарксисты – «экономисты». Они утверждали, что, поскольку идеи рождаются общественной жизнью, постольку и **социалистическое сознание** имеет ничтожное значение для рабочего движения. Надо было доказать, что социалистическое сознание имеет большое значение для рабочего движения, что без него движение есть тред-юнионистское блуждание, от которого пролетариат неизвестно когда освободится и дойдет до социальной революции. И вот появилась «Искра», которая прекрасно выполнила эту роль. Вышла книга Ленина «Что делать?», в которой Ленин подчеркивает **великое значение социалистического сознания**. Образовалось партийное «большинство», которое твердо стало на этот путь. Но тут выступают маленькие бернштейны и начинают кричать: это «в корне противоречит марксизму!» Да знаете ли вы, маленькие «экономисты», что значит марксизм?”

Так что, говорит Сталин, “«большинство» стоит на позициях подлинного марксизма, и если «меньшинство» этого не поняло, это означает, что оно само отступило от подлинного марксизма”. (Сталин И. В. Сочинения. Т. 1, с. 57, 161, 118)

Что же так взбурдорило меньшевиков в работе Ленина?

По учению Ленина, “СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ У РАБОЧИХ МАСС – ЭТО ЕДИНСТВЕННЫЙ БАЗИС, КОТОРЫЙ МОЖЕТ ОБЕСПЕЧИТЬ НАМ ПОБЕДУ” (Ленин В.И. Избранные сочинения в 3-х томах. Т. 1. М., 1980, с. 85). И если Маркс требовал, чтобы пролетариат осознал свои классовые интересы, то Ленин требовал **внесения социалистического сознания** в рабочее движение и его **развития**, ибо **классовое сознание пролетариата еще не есть общинное, коммунистическое сознание**. Позже Ленин предложил заменить неправильное название: *социал-демократическая* партия — на другое, наиболее отвечающее **ПРОЯСНЕНИЮ СОЗНАНИЯ МАСС**, а именно называть ее *коммунистической* партией, как называл ее Маркс.

Как же пробуждается социалистическое сознание у рабочих масс – этот единственный базис, который может обеспечить нам победу? Наиболее полно на этот вопрос Ленин ответил в книге “Что делать?”, где им разработаны **идеологические (духовные!) основы** партии большевиков. В этой книге открывается **сокровенная суть ленинизма**, - суть, которая еще не осмыслена и не понята до сих пор.

Книга “Что делать?” написана под огромным влиянием одноименного романа Н.Г. Чернышевского, которого Ленин называл “величайшим представителем утопического социализма в России”, “великим социалистом домарковского периода”. Напомним, что движение народнического (“русского”, общинного) социализма возникло в России во второй половине 19 в. Народники видели в русской сельской общине, сохранившейся с ведических времен, почти готовую ячейку коммунизма, развитие которой позволило бы России избежать капиталистический путь развития. Чернышевский, - сын православного священника, воспитанник духовной семинарии, о котором Некрасов сказал: “Его послал Бог гнева и печали царям земным напомнить о Христе”, - стал страстным проповедником крестьянской социалистической революции и Нового Мира. Его идеи всколыхнули революционную молодежь России. Роман о “**новых людях**” призывал современников действительно приближать светлое будущее, воплощать принципы общежития на практике: “...**Ты знаешь будущее. Оно светло, оно прекрасно...** Любите его, стремитесь к нему, работайте для него, приближайте его, переносите из него в настоящее, сколько можете перенести: настолько будет светла и добра, богата радостью и наслаждением ваша жизнь, насколько вы умеете перенести в нее из будущего. Стремитесь к нему, работайте для него, приближайте его, переносите из него в настоящее все, что можете перенести”¹¹.

После опубликования этого романа среди разночинной молодежи поднялось бурное движение за осуществление социалистических и коммунистических идей в формах различных производственных артелей и товариществ, бытовых коммун. Могучая проповедь Н.Г. Чернышевского оказала огромное идейное влияние и на формирование Ленина как революционера. По признанию самого Ленина, роман Чернышевского его “всего глубоко перепахал” и дал заряд на всю жизнь¹².

И вот теперь Ленин, призывая революционеров к новому “хождению в народ”, дал своей книге название романа Чернышевского, подчеркивая свою преемственность и идейную связь с великим идеологом русского народничества.

Итак, обратимся к работе Ленина “Что делать?” и попутно выясним, откуда же пришла к марксистам идея коммунизма, и другие не менее важные вопросы.

Стихийная экономическая борьба не может выработать социал-демократического сознания у рабочих, говорит Ленин. **СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПРИВНЕСЕНО ТОЛЬКО ИЗВНЕ** теми образованными людьми, интеллигенцией, теоретиками социализма, которые разрабатывали его философские, исторические и экономические теории.

Давая отпор “экономистам”, Ленин приводит высказывание Энгельса, относящееся к 1874 г., о значении **теории** наряду с **политической и экономической** формами борьбы социал-демократии: “Сила и непобедимость немецкого рабочего движения в том, что борьба ведется планомерно в трех направлениях, согласованных и связанных между собой: в **теоретическом, политическом и практически-экономическом** (сопротивление капиталистам).” Немецкие рабочие, говорит Энгельс, в данный момент поставленные во главе пролетарской борьбы, принадлежат к наиболее теоретическому народу Европы и сохранили в себе этот теоретический смысл. Без предшествующей ему немецкой философии, в особенности философии Гегеля, никогда бы не создался немецкий научный социализм. Также “**немецкий теоретический социализм никогда не забудет, что он стоит на плечах Сен-Симона, Фурье и Оуэна – трех мыслителей (утопического социализма – А.Б.),** которые, несмотря на всю фантастичность и весь утопизм их учений, принадлежат к величайшим умам всех времен и **которые гениально предвосхитили бесчисленное множество таких истин, правильность которых мы доказываем теперь научно**”. Чтобы и дальше идти во главе пролетарской борьбы, говорит Энгельс, “требуется удвоенное напряжение сил во всех областях борьбы и агитации. В **особенности обязанность вождей** будет состоять в том, чтобы все более и более **просвещать себя по всем теоретическим вопросам**, все более и более освободиться от влияния традиционных, принадлежащих старому мировоззрению фраз и всегда иметь в виду, что социализм, с тех пор, как он стал наукой, требует, чтобы с ним и обращались, как с наукой, т. е. чтобы его **изучали. Приобретенное таким образом, ВСЕ БОЛЕЕ ПРОЯСНЯЮЩЕЕСЯ СОЗНАНИЕ необходимо распространять среди рабочих масс** со все большим усердием и все крепче спланировать организацию партии и организацию профессиональных союзов”.

Чтобы современный русский пролетариат смог стать авангардом международного революционного пролетариата, говорит Ленин, надо воодушевить наше движение такой же беззаветной решимостью и энергией.

Непосредственным источником социалистического сознания Ленин называет утопический социализм: “**Первоначальный социализм был утопическим социализмом**” (Ленин В.И. Избр. соч. в 3 т. Т. 1, с. 32). Итак, научному социализму предшествовал утопический социализм, который развивался в недрах рабовладельческого, феодального и капиталистического общества. Однако Маркс, Энгельс и Ленин подчеркивали, что “значение критически-утопического социализма и коммунизма стоит в обратном отношении к историческому развитию” (Ленин В.И. ПСС, т. 20, с. 104).

¹¹ Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч., т. 11, с. 283—284.

¹² См.: Валентинов Н. Недорисованный портрет. М., 1993, с. 495-535.

**ХРИСТИАНСКИЙ ИСТОЧНИК КОММУНИСТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ У МАРКСИСТОВ.
УТОПИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ И РЕВОЛЮЦИОННОЕ ТЕЧЕНИЕ ХРИСТИАНСКОГО КОММУНИЗМА.**

Чем же отличается утопический социализм от научного социализма, и почему он не отвечает задачам эволюции?

Как сказано в “Манифесте коммунистической партии”,

“изобретатели этих (утопических) систем... отвергают всякое политическое, и в особенности всякое революционное действие; они хотят достигнуть своей цели мирным путем и пытаются посредством мелких и, конечно же, не удающихся опытов, силой примера проложить дорогу новому общественному евангелию... Их ученики всегда образуют реакционные секты. Они крепко держатся старых воззрений своих учителей, невзирая на дальнейшее историческое развитие пролетариата. Поэтому они последовательно стараются вновь притупить классовую борьбу и примирить противоположности. Они все еще мечтают об осуществлении, путем опытов, своих общественных утопий, об учреждении отдельных фаланстеров, об основании внутренних колоний, об устройстве маленькой Икарии – карманного издания Нового Иерусалима, - и для сооружения всех этих воздушных замков вынуждены обращаться к филантропии буржуазных сердец и кошельков. Они постепенно опускаются в категорию... реакционных или консервативных социалистов... они с ожесточением выступают против всякого политического движения рабочих, вызываемого, по их мнению, лишь слепым неверием в новое евангелие”.

Ленин в свою очередь в работе “О кооперировании” говорит, что

“Фантастичность планов старых утопистов, начиная с Оуэна, состоит в том, что они мечтали о мирном преобразовании социализмом современного общества без учета такого основного вопроса, как вопрос о классовой борьбе, о завоевании политической власти рабочим классом, о свержении господства эксплуататоров. И поэтому мы правы, находя в этом “кооперативном” социализме сплошь фантастику, нечто романтическое, даже пошлое в мечтаниях о том, как простым кооперированием населения можно превратить классовых врагов в классовых сотрудников и классовую войну в классовый мир (так называемый гражданский мир). Несомненно, с точки зрения основной задачи современности мы правы, ибо без классовой борьбы за политическую власть в государстве социализм не может быть осуществлен”.

Однако примечательно, что Ленин вслед за Энгельсом говорит об утопистах, “**начиная с Оуэна**”. Это не случайно. Ведь как до Оуэна, так и после него наряду с течением утопического коммунизма существовало и **революционное течение христианского коммунизма**, по каким-то причинам **ошибочно** отождествленное теоретиками марксизма-ленинизма с утопическим социализмом, но совершенно не соответствующее приведенному выше его определению Марксом, Энгельсом и Лениным. Сам Ленин говорил, что

“...есть социализм и социализм. Во всех странах с капиталистическим способом производства есть социализм, выражающий идеологию класса, идущего на смену буржуазии, и есть социализм, соответствующий идеологии классов, которым идет на смену буржуазия. **Феодалный социализм** есть, например, социализм последнего рода, и характер такого социализма давно, свыше 60 лет тому назад, был оценен Марксом наряду с оценкой других видов социализма” (Ленин В.И. ПСС, т. 20, с. 103).

Действительно, в “Манифесте Коммунистической партии”, ч. III, п. 1 “**реакционный социализм**” называется “**феодалным социализмом**”. Этот “**феодалный социализм**” оказывается все тем же **христианским утопическим социализмом**:

“Подобно тому, как поп всегда шел рука об руку с феодалом, поповский социализм идет рука об руку с феодалным. Нет ничего легче, как придать христианскому аскетизму социалистический оттенок. Разве христианство не ратовало тоже против частной собственности, против брака, против государства? Разве оно не проповедовало вместо этого благотворительность и нищество, безбрачие и умерщвление плоти, монастырскую жизнь и церковь? **Христианский социализм** – это лишь святая вода, которою поп кропит озлобление аристократа”.

Прежде всего заметим, что марксисты в свою очередь изливают свое озлобление на ложное и не понятное ими христианство. Увы, беда в том, что до сих пор люди не видят в Евангелии учение постепенной эволюции от ветхого мира к Новому Миру, где христианство высших ступеней скрыто в символах, намеках и притчах Христа. До сих пор никого не интересует этот тайный язык. Евангелие по-прежнему читают по внешнему виду, по мертвой букве. До сих пор учение Христа представляется одной сплошной застывшей догмой, где перемешано все – свет и тьма, Бог и диавол, заповеди для низших и высших ступеней, ветхий человек и Новый Человек и т. д. Отсюда и все недоразумения.

Почему в “Манифесте” христианский утопический социализм называется “феодалным”? Дело в том, что ступени эволюции духа не всегда совпадают со ступенями общественно-экономических формаций. Христианское общинное сознание – миролюбивое (утопическое) и воинствующее (революционное) - укоренилось, росло, крепло, созревало на протяжении всех сменяющихся общественно-экономических формаций ветхого мира. И это солнечное общинное сознание занимает высшие ступени на лестнице земной

эволюции. Маркс же, выстроив свою лестницу исторического развития в соответствии с развитием экономических отношений, вынужден был называть христианский социализм то “феодальным”, то “мелкобуржуазным”, то “буржуазным” и т. д. Но ведь сознание рабовладельческого, феодального и буржуазного общества – это все то же **частнобывственническое сознание ветхого (старого) мира**, а социалистическое сознание, будь то в эпоху рабовладения, феодализма или капитализма – это **общинное сознание нарождающегося Нового Мира**. Далее, по марксистской лестнице исторического развития выходит, что **буржуазное сознание** ветхого мира **выше** общинного сознания в эпоху феодализма (т. н. “феодального социализма”). Эти и тому подобные несоответствия у марксистов являются следствием того, повторим, что они рассматривают не эволюцию общественного сознания, а развитие общественно-экономических отношений.

Теперь обратимся к революционному течению христианского коммунизма, которое и является **непосредственным идейным источником марксизма**, - в Германии революционный христианский “Союз справедливых”, идеологом которого был Вейтлинг, после вступления в него Маркса и Энгельса в 1847 г. стал марксистским “Союзом коммунистов”. Но впервые революционное течение христианского коммунизма широко проявилось в годы Реформации. Это были революционные выступления гуситов и пикартов в Чехии, вдохновителями которых были богослов Ян Гус и священник Мартин Гуска; в Германии – заговоры общества “Башмака” с их программой борьбы за “божественное право” и крестьянская война под руководством богослова Т. Мюнцера и его последователя М. Гайсмайера; крестьянские восстания с требованием равенства в Англии, Венгрии, крестьянская война в Италии, народное восстание под руководством революционных анабаптистов в Нидерландах и др.

В работе “Развитие социализма от утопии к науке” Энгельс писал:

“...При каждом крупном буржуазном движении вспыхивали самостоятельные движения того класса, который был более или менее развитым предшественником современного пролетариата. Таково было движение анабаптистов, Томаса Мюнцера во время Реформации и Крестьянской войны в Германии, левеллеров – во время великой английской революции (истинные левеллеры, “истинные уравниатели”, или “диггеры-копатели” выражали интересы беднейших слоев деревни в английской буржуазной революции, требовали ликвидации частной собственности на землю, уравнительного коммунизма и пытались их осуществить на практике путем коллективной распашки общинных земель), - Бабефа – во время великой французской революции. Эти революционные вооруженные выступления еще не созревшего класса сопровождалось соответствующими теоретическими выступлениями; таковы в 16 и 17 веках утопические изображения идеального общественного строя (Т. Мора “Утопия” и Т. Кампанеллы “Город Солнца”), а в 18 веке – уже прямо коммунистические теории (Морелли и Мабли). Способ понимания, свойственный утопистам, господствовал над социалистическими воззрениями 19 века и отчасти господствует еще и поныне. Его придерживались до недавнего времени все английские и французские социалисты, а также прежний немецкий коммунизм, включая Вейтлинга. Социализм для них всех есть выражение абсолютной истины, разума и справедливости, и стоит его только открыть, чтобы он собственной силой покорил весь мир...”

Уточним, что Т. Мюнцер, Вейтлинг, как и многие другие, проповедовали не утопический, а революционный христианский коммунизм. Вейтлинг – первый немецкий теоретик коммунизма, организатор рабочих, агитатор, проповедник идей раннехристианского коммунизма. Для пропаганды он широко использовал евангельские тексты, одновременно критикуя существующую в то время религию. Лучшей формой правления переходного периода он считал диктатуру. За подготовку и издание “Евангелия бедного грешника” был подвергнут тюремному заключению.

О том, что борьба пролетариата за уничтожение классов вытекает из христианских требований равенства, Энгельс говорит и в работе “Анти-Дюринг”:

“С того момента, когда буржуазия вылупляется из феодального бюргерства, превращаясь из средневекового сословия в современный класс, ее всегда неизбежно сопровождает, как тень, пролетариат. Точно также буржуазные требования равенства сопровождаются пролетарскими требованиями равенства. С того момента, как выдвигается буржуазное требование уничтожения классовых привилегий, рядом с ним выступает и пролетарское требование уничтожения самих классов, сначала – в религиозной форме, примыкая к первоначальному христианству, а потом – на основе самих буржуазных теорий равенства.”

Среди деятелей народно-реформационного движения Энгельс особенно выделял Т. Мюнцера, которого называл “**пророком революции**”, а возглавляемую им крестьянскую войну в Германии – “**самой величественной революционной попыткой немецкого народа**”. Вот что пишет Энгельс в работе “Крестьянская война в Германии”:

“Он (Мюнцер) отказывался рассматривать Библию как единственный и безупречный источник откровения. Настоящее и живое откровение, по его мнению, есть разум, откровение, которое существовало во все времена и у всех народов и которое существует до сих пор. Противопоставлять разуму Библию значило бы убивать дух мертвой буквой, ибо святой дух, о котором говорит Библия, не есть нечто, существующее вне нас; святой дух и есть наш разум. Вера является не чем иным, как пробуждением разума (высшего разума – А.Б.) в человеке, а потому обладать верой могли и язычники.

Посредством этой веры, посредством пробудившегося разума человек уподобляется божеству и достигает блаженства. Поэтому рай не является чем-то потусторонним, его нужно искать в этой жизни, и призвание верующих состоит в том, чтобы установить этот рай, т. е. Царство Божье, здесь, на земле...

Его (Мюнцера) политическая программа была близка к коммунизму, и даже накануне февральской революции (1848 г. в Германии) многие современные коммунистические секты не обладали таким богатым теоретическим арсеналом, каким располагали “мюнцерцы” в 16 веке. Эта программа... которая представляла собой не столько сводку требований тогдашних плебеев, сколько гениальное предвосхищение условий освобождения едва начавших тогда развиваться среди этих плебеев пролетарских элементов: она требовала немедленного установления Царства Божьего на земле... путем возврата церкви к ее первоначальному состоянию и устранения всех учреждений, находящихся в противоречии с этой якобы раннехристианской, в действительности же совершенно новой церковью. Но под Царством Божиим Мюнцер понимал не что иное, как общественный строй, в котором больше не будет существовать ни классовых различий, ни частной собственности, ни обособленной, противостоящей членам общества и чуждой им государственной власти. Все существующие власти, в случае, если они не подчинятся революции и не примкнут к ней, должны быть низложены, все промыслы и имущества становятся общими, устанавливается самое полное равенство. Для того, чтобы осуществить все это не только в Германии, но и во всем христианском мире, нужно основать союз; князьям и дворянам нужно присоединиться к нему; если они этого не сделают, союз должен при первом удобном случае свергнуть их с помощью оружия или уничтожить (...) Ссылаясь на Новый Завет, он (Мюнцер) настаивал на том, чтобы безбожные правители, в особенности попы и монахи, поносящие Евангелие как ересь, были истреблены... «Великое потрясение предстоит выдержать всему миру; разыграется такое преставление, что безбожники будут низвергнуты, а униженные возвышены»... Мюнцер проповедовал христианское равенство и евангельскую... общность всех имуществ, одинаковую для всех обязанность трудиться и упразднение всех существующих властей”.

Надо пояснить слова Энгельса о “якобы первохристианской, в действительности же совершенно новой церкви”. Идеалом Мюнцера была **первая христианская коммуна, реально существовавшая НА ЗЕМЛЕ, которая и явилась образцом будущего Царства Божьего, т. е. Нового Мира на земле**. Так что эта коммуна действительно является и первоначальной, но в то же время и прообразом будущей новой церкви. Недоумение Энгельса здесь вызвано тем, что к тому времени господствующие церкви учили: Царство Божие на земле невозможно, справедливость ждет в мире потустороннем после смерти, на небе. Но богослов Мюнцер знал разницу между учением Нового завета и лжеучением церкви.

Крестьянская война в Германии была самым ярким проявлением революционного течения христианского коммунизма, которое явилось зарей грядущих классовых битв пролетариата. По словам Энгельса,

“Крестьянская война пророчески указала на грядущие классовые битвы, ибо в ней на арену выступили не только восставшие крестьяне, - в этом уже не было ничего нового, - но за ними показались предшественники современного пролетариата с красным знаменем в руках и с требованием общности имущества на устах” (Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т.20, с. 508).

РЕАКЦИОННЫЕ И ПРОГРЕССИВНЫЕ ФОРМЫ ХРИСТИАНСТВА. **ЛЕНИН О НЕОБХОДИМОСТИ БОРЬБЫ С РЕАКЦИОННЫМИ ФОРМАМИ РЕЛИГИИ.** **РЕАКЦИОННЫЕ ФОРМЫ ХРИСТИАНСТВА В РОССИИ В ДООКТЯБРЬСКИЙ ПЕРИОД.**

Итак, революционное течение христианского коммунизма является непосредственным идейным источником марксизма. Однако в программном документе марксизма - “Манифесте Коммунистической партии” - это столь замечательное явление не рассматривается, лишь бегло упоминается:

“Мы не говорим здесь о той литературе, которая во всех великих революциях нового времени выражала требования пролетариата (сочинения Бабефа и т.д.). Первые попытки пролетариата непосредственно осуществить свои классовые интересы во время всеобщего возбуждения, в период ниспровержения феодального общества, неизбежно терпели крушение вследствие отсутствия материальных условий его освобождения, так как эти условия являются лишь продуктом буржуазной эпохи. Революционная литература, сопровождавшая эти первые движения пролетариата, по своему содержанию неизбежно является реакционной. Она проповедует всеобщий аскетизм и грубую уравнительность”.

Почему же в Манифесте не говорится “о той литературе”? Очевидно, потому, что она не укладывалась в заданную **марксистскую концепцию христианства как исключительно реакционного**. Но что есть реакция? Реакция – политическое, экономическое и идеологическое сопротивление отживающих господствующих классов общественному прогрессу, дальнейшей эволюции, стремление закрепить старые, отжившие порядки. Реакция обычно выражается в подавлении всякой революционной мысли, в стремлении подчинить массы идеологическому влиянию отживающих классов, в усилении экономического и политического угнетения трудящихся масс, массовом терроре и насилии над народом и т. д. Как видим, революционное течение христианского коммунизма никак не соответствует определению реакции. Далее, справедливо ли называют Маркс и Энгельс **реакционными** требования уравнительного распределения и аскетизма из уст восставшей бедноты, погибающей от нужды? Если эти требования при наличии в обществе громадного большинства беднейших масс являются реакционными, то **реакционной** выходит и политика

военного коммунизма в Советской России (продразверстка, всеобщая трудовая повинность для всех классов по принципу “кто не работает, тот не ест”), введенная в тяжелых экономических условиях военной интервенции и блокады. Но, по словам Ленина, мы забежали **далеко вперед**, когда ввели политику военного коммунизма. Согласитесь, что в этом пункте с “реакционностью” у Маркса и Энгельса явный перебор. Нельзя назвать реакционным и аскетизм Л. Н. Толстого – помещика, в котором заговорила его христианская совесть, осознавшего весь паразитизм своего эксплуататорского класса, живущего в праздности и довольстве среди нищего и голодного крестьянства. Если бы все представители имущих классов тогда стали такими же совестливыми аскетами, не пришлось бы прибегать к революционному насилию. Для своего времени эти требования были прогрессивными, таковыми они являются и сегодня. Реакционность толстовства в другом – в его проповеди непротивления злу насилием, отрицании революционной борьбы в то время, когда русский пролетариат поднимался на борьбу.

Вопреки марксизму, не все формы христианства являются реакционными. В годы строительства социализма в России проявили себя **прогрессивные коммунистические формы христианства** у отдельных сект и групп. Так, постановление пленума ЦК РКП(б) о постановке антирелигиозной пропаганды от 9 августа 1921 г. предписывало **“по отношению к тем религиозным группам и сектам, которые в своих социально-политических и социально-хозяйственных планах являются ПРОГРЕССИВНЫМИ И НЕСУТ В СЕБЕ ЗАЧАТКИ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ВЗГЛЯДА, быть особенно внимательными, и в критике их стремиться толкать их мысль дальше, доказывая половинчатость, необдуманность их построения, связывая и объясняя эту половинчатость, главным образом, отсталостью нашего хозяйства, недостаточным развитием коммунистического быта, отсталостью и слабостью нашей техники”** (КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций... Т. 2, с. 278-280). Кроме того, высшая форма христианства предугазана в Откровении И. Богослова.

Во-вторых, очевидно, что революционное течение христианского коммунизма не упоминается в “Манифесте” еще и потому, что оно не вязалось с марксовской концепцией о порождении надстройки экономическим базисом. По учению марксизма, всякий базис, т. е. экономический строй общества (первобытно-общинный, рабовладельческий, феодальный, капиталистический, социалистический и коммунистический) порождает свою надстройку: совокупность идей, теорий, учений, мыслей, чувств, настроений, которые разделяются на **религиозные**, философские, нравственные, политические, правовые и эстетические. В надстройку входит также совокупность идеологических отношений между людьми и соответствующих этим отношениям учреждений и организаций. По учению Маркса, надстройка складывается **следом за базисом**. Идея же христианского коммунизма появилась еще при рабовладении, задолго до создания социалистического экономического базиса. Учение Христа **предшествовало** образованию и первой христианской коммуны. Потому, видимо, теоретики научного коммунизма и замалчивали христианские корни коммунизма, что иначе им пришлось бы надолго увязнуть в вопросах религии, разбираться в Библии с ее “противоречивым в самом себе Богом”, с которым человечество не разобралось до сих пор.

Но, как уже отмечалось, отношение самих основоположников марксизма к христианству **противоречиво**. Маркс и Энгельс отрицали господствующее христианство в целом, но в то же время в своих работах отдавали должное и справедливое как первоначальному христианству, так и революционному течению христианского коммунизма. И, как учит диалектика, раскрытие и преодоление противоречий есть способ обнаружения истины. Но беда в том, что последователи Маркса и Энгельса стали довольствоваться готовыми заключениями вроде “религия есть опиум народа”, возводя подобные относительные истины в абсолютные, уже не желая видеть никаких противоречий, никаких оговорок и исключений.

Вернемся к формам христианства.

КЛАССОВАЯ БОРЬБА ВНАЧАЛЕ ПРОТЕКАЛА ПОД ЗНАКОМ РЕЛИГИИ, говорит Энгельс. Ленин тоже кратко отмечает в письме Горькому (ноябрь 1913 г.), что классовая борьба вначале была религиозной борьбой: **“Было время в истории, когда... борьба демократии и пролетариата шла в форме борьбы одной религиозной идеи против другой. Но и это время давно прошло. ТЕПЕРЬ в Европе и в России всякая, даже самая утонченная, самая благонамеренная защита или оправдание идеи бога есть оправдание реакции”**.

Что значит ленинское **“теперь”**? Эти слова были сказаны им в тяжелые годы столыпинской реакции и кризиса революционного марксизма, бурной ревизии марксизма и оживления религиозного мировоззрения антимарксистской направленности. Потому-то Ленин в своих выступлениях и публикациях обращает острие критики против существующих **реакционных** форм религии. Такова была позиция Ленина по отношению к религии и в дальнейшем. В “Тезисах ко II Конгрессу Коммунистического Интернационала” (1920 г.) Ленин указывает на **“необходимость борьбы с духовенством и прочими реакционными и средневековыми элементами, имеющими влияние в остальных странах... и борьбы с панисламом¹³ и подобными течениями, пытающимися соединить освободительное движение против европейского и американского империализма с укреплением позиции ханов, помещиков, мулл и т. п.”**. А Письмо ЦК РКП(б) о работе среди народов Востока от 21 февраля 1920 г. предписывало “большую осторожность в борьбе с религиозными предрассудками” мусульманского пролетариата и бедноты, поскольку религия у восточных народов занимает большое место. Против их религиозных предрассудков “нужно бороться не прямым

¹³ Панисламизм – религиозно-политическая идеология, проповедует объединение в одно целое всех народов, исповедующих ислам.

отрицанием религии, а подталкиванием посредством распространения грамоты... указывая на **классовый характер** организации мусульманского духовного сословия, на его **эксплуататорские стремления по отношению к бедноте**... Относясь с осторожностью к религиозным верованиям масс, надо **указывать на ту эксплуатацию, какую проводили господствующие классы с помощью религии**” (КПСС в резолюциях и решениях съездов... Т. 2, с. 146-147).

В дореволюционной России существовали следующие основные **реакционные** формы религии, против которых боролись большевики под руководством Ленина:

1) **Средневековая форма религии**, освящающая крепостничество и частную собственность. В первую очередь это относится к “казенному православию”, исповедующему **десять заповедей Ветхого завета**, якобы обновленного Христом (“не желай ни раба, ни дома, ни поля, ни села и т. д. ближнего твоего”; “рабы, покоряйтесь господам своим”, дожидаясь загробного рая на небе)¹⁴. По словам Ленина, попы “из кожи вон лезли, доказывая, что крепостное право одобрено священным писанием и узаконено богом”, а “существование крепостного права Филарет Московский прямо оправдывал цитатами св. писания из **Ветхого завета**” (Ленин В.И. ПСС, т. 7, с. 172-173; т. 5, с. 341-342).

2) **Буржуазная форма религии**, с ее все той же “священной и неприкосновенной частной собственностью”, в России начала складываться с развитием буржуазно-демократического движения, но не успела укорениться. На Западе победа буржуазно-демократических революций привела к возникновению протестантизма и подновленного католицизма. В России же господство буржуазии было недолгим - социалистическая революция здесь свершилась следом за февральской буржуазно-демократической революцией. По словам Ленина, “буржуазно-демократическое содержание революции, это значит – очистка социальных отношений (порядков, учреждений) страны **от крепостничества, от феодализма**. Каковы были главнейшие проявления, пережитки, остатки крепостничества в России в 1917 году? Монархия, сословность, землевладение и землепользование, положение женщины, **религия**, угнетение национальностей. Возьмите любую из этих «авгиевых конюшен»... вы увидите, что мы их вычистили начисто... Возьмите **религию** или бесправие женщины или угнетение и неравноправие нерусских национальностей. Это все вопросы буржуазно-демократической революции. У нас они решены законодательством Октябрьской революции до конца. Мы с религией боролись и боремся по-настоящему... Полтораста и двести пятьдесят лет тому назад обещали народам вожди этих (буржуазно-демократических) революций освободить человечество от **средневековых привилегий**, от неравенства женщины, от государственных преимуществ той или иной религии (или «идеи религии», «религиозности» вообще), от неравноправия национальностей. Обещали – и не выполнили. Не могли выполнить, ибо помешало «уважение» --- к **«священной частной собственности»**. В нашей пролетарской революции этого проклятого «уважения» к этому трижды проклятому средневековью и к этой **«священной частной собственности» не было**. Но чтобы закрепить за народами России завоевания буржуазно-демократической революции, мы должны были продвинуться дальше и продвинулись дальше. Мы решали вопросы буржуазно-демократической революции походя, мимоходом, как «побочный продукт» нашей главной и настоящей, пролетарски-революционной, социалистической работы” (Ленин В.И. Избранные сочинения в 3 т. Т. 3, с. 589-590). А в статье “О значении воинствующего материализма”, написанной для журнала “Под Знаменем марксизма”, который был задуман для защиты материализма и марксизма, Ленин писал: “Нам яснее становится, что так называемая «современная демократия»... представляет из себя не что иное, как свободу проповедовать то, что **буржуазии выгодно проповедовать**, а выгодно ей проповедовать самые **реакционные идеи, религию, мракобесие, защиту эксплуататоров и т. п.**”

3) **Реакционный т. н. “христианский социализм” либеральной буржуазии**, чуждый философии и этики марксизма и ведущий идейную борьбу с ним. Является разновидностью буржуазной формы религии.

4) **Христианский утопический социализм**, тоже стоящий в обратном отношении к эволюции, своей проповедью “непротивления злу насилием” и классового мира отвлекающий массы от классовой борьбы. Как писал Ленин о Л. Толстом, “борьба с крепостничеством и полицейским государством, с монархией превращалась у него в отрицание политики, приводила к учению о «непротивлении злу», привела к полному отстранению от революционной борьбы масс 1905-1907 гг. Борьба с казенной церковью совмещалась с проповедью новой, очищенной религии, то есть нового, очищенного яда для угнетенных масс. Отрицание частной поземельной собственности вело не к сосредоточению всей борьбы на действительном враге, на помещичьем землевладении и его политическом орудии власти, т. е. монархии, а к мечтательным, расплывчатым, бессильным воздыханиям. Обличения капитализма и бедствий, причиняемых им массам, совмещалось с совершенно апатичным отношением к той всемирно-освободительной борьбе, которую ведет международный социалистический пролетариат... Но в его (Л. Толстого) наследстве есть то, что не отошло в прошлое, а **принадлежит будущему**. Это наследство берет и над этим наследством работает российский пролетариат. Он разъясняет массам трудящихся и эксплуатируемых значение толстовской критики государства, церкви, частной поземельной собственности - не для того, чтобы массы ограничивались самоусовершенствованием и воздыханием о божеской жизни, а для того, чтобы они поднялись для нанесения нового удара царской монархии и помещичьему землевладению... для того, чтобы они научились спланиваться в единую миллионную армию социалистических борцов...” (Ленин В.И. ПСС, т. 20, с. 19-24).

¹⁴ Не эта ли средневековая форма христианства будет преподаваться снова в российских школах под видом “Основ православной культуры”?

В то же время принятая на II съезде РСДРП (1903 г.) резолюция “О работе среди сектантов” указывала: “Принимая в соображение, что сектантское движение в России является во многих его проявлениях одним из демократических течений, направленных против существующего строя, II съезд обращает внимание всех членов партии на работу среди сектантов в целях привлечения их к социал-демократии...”

ТАЙНАЯ СУТЬ ЛЕНИНИЗМА.

Теперь рассмотрим утопический социализм и марксизм-ленинизм в свете Евангелия.

Утопический социализм был периодом мирного убеждения паразитов. Как и революционное течение христианского коммунизма, своими корнями утопический социализм уходит к первой христианской коммуне. Утопический социализм, революционный христианский коммунизм, марксистско-ленинский научный коммунизм – это следующие одна за другой ступени эволюции и познания. И, говоря языком евангельских притч, **утопический социализм был временем сева и МИРНОГО созревания пшеницы вместе с плевелами, но наступил Апокалипсис - время жатвы земли, сожигания плевел и топтания точила гнева Божия. И в этот ДЕНЬ МЩЕНИЯ действует уже иная мораль – мораль книги “Откровения”.** Марксизм-ленинизм в сокровенной сути своей и есть скрытое христианство Апокалипсиса, христианство книги Откровения (с его новым, еще неведомым именем тайного Бога), где, по словам Энгельса, “и речи нет о призыве: «любите врагов своих, благословляйте ненавидящих вас» и т. д.; здесь проповедуется **неприкрытая месть, здоровая, честная месть** ¹⁵ гонителям христиан... Это – естественное, свободное от всякого ханжества ощущение того, что происходит борьба и что на войне, как на войне” (т.22, с. 385). Не случайно Энгельс говорил, что настоящими безбожниками являются не социалисты, а их христианские противники. Не случайно он отмечал много аналогий между первоначальным христианством и партией социалистов:

“Почти 1800 лет назад в Римской империи тоже действовала опасная партия переворота, известная под именем христиан... Император Диоклетиан издал закон против социалистов, то бишь христиан... И христианство, и рабочий социализм проповедают грядущее избавление от рабства и нищеты... Социализм, в той мере, в какой он тогда был возможен, действительно существовал и даже достиг господства – в лице христианства. Дело лишь в том, что это христианство, - а в силу исторических предпосылок иначе и не могло быть, - хотело осуществить социальное переустройство не в этом мире, а мире потустороннем, на небе, в вечной жизни после смерти”.

В последнем пункте, как уже было подчеркнuto, основоположники марксизма ошибались. Повторим еще раз, что первая христианская коммуна, образец будущего Царства Божьего, реально существовала на земле, а не на небе. Но уже в 3-м веке духовенство стало мыслить Царство Божие в загробном мире. Энгельс смешивал это позднейшее лжеучение церкви с первоначальным христианством. Впрочем, Энгельс определял позднейшее церковное христианство как “первоначальное христианство, подвергающееся прогрессирующему вырождению”, и проводил параллель между социализмом и первоначальным христианством в массовых религиозных движениях средних веков, соединял первоначальное христианство одной чертой, идущей через все средневековье, с рабочим коммунизмом “с красным знаменем в руках и с коммунизмом на устах”.

Теперь выясним, что же есть призыв “Пролетарии всех стран, соединяйтесь!”, классовая борьба и диктатура пролетариата в свете Апокалипсиса?

Это есть призыв “труждающихся и обремененных”, бедных, неимущих (пролетарий, лат. “неимущий гражданин”), которым обещано Царство Божие, и их праведная брань “против начальств, против властей, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесных” под руководством коммунистов. Но именно учение о классовой борьбе, которое, по словам Ленина, есть основа марксизма, было так ненавистно фарисеям и буржуазным ревизионистам, стремящимся подменить его проповедью классового примирения, не желающим знать, что время классового мира уже прошло, наступила жатва земли. И, как говорил Ленин, “не в уклонении от классовой борьбы ждет спасения пролетариат, а в ее развитии, в увеличении ее широты, **сознательности, организованности, решительности**” (Избр. соч. в 3 т. Т. 1, с. 504).

Пролетариат – неимущий класс. В свете Апокалипсиса **диктатура пролетариата**, т. е., по словам Ленина, “насильственное подавление **НАСИЛЬСТВЕННОГО СОПРОТИВЛЕНИЯ эксплуататоров**”, - это законная защита и оборона строящегося спасительного ковчега Нового Мира от эксплуататоров, которые сражаются за свое господство всею силою оружия. Не было бы сопротивления – Новозаветному Миру! – не было бы и насилия; но “поднявшие меч от меча и погибнут”. Ленин говорил, что степень применения насилия со стороны рабочего класса зависит **от степени сопротивления и насилия эксплуататоров**. В том государстве, где не будет такого **бешеного сопротивления Новому Миру**, пролетарская власть сможет обойтись без того насилия, которое навязали Советскому государству империалисты и внутренняя контрреволюция.

Далее, Ленин требовал **воспитания трудящихся масс в духе классовой борьбы**. С точки зрения Евангелия, воинствующий дух, непримиримый к эксплуатации, несправедливости, стяжательству, туеядству и т. д., есть пламенный, огненный дух: “Духом пламенейте”, “Так как ты тепл, а не горяч, то извергну тебя из

¹⁵ Из библейского пророчества Исаяи: “Отчего одеяние Твое красно, и ризы у Тебя как у топтавшего в точиле? – Ибо **день мщени я** в сердце Моем, и год Моих искупленных настал” (Ис. 63:1-6).

уст Моих”. Пламенный дух – это условие спасения. Теплые, бездеятельные непротивленцы останутся вне спасительного “брачного чертога”.

Вместе с тем Ленин требовал **борьбы с пережитками капитализма, пережитками прошлого в сознании самих трудящихся масс, воспитания из себя коммунистов**, или самоусовершенствования. Плох тот строитель коммунизма, который борется с внешним старым миром, но не искореняет его пороки в себе: сам стремится к обогащению, роскоши, излишествам, невежественен, лжет, ворует, туеядствует, превозносится и так далее. Как говорил Маркс, воспитатель сам должен быть воспитан. Пролетарское происхождение еще не есть принадлежность к Новому Миру, если человек утопает в грязи нравственной и физической. Требуется самосовершенствование в духе коммунистического морального кодекса. Перестройка показала, что не все рабочие и крестьяне являются сторонниками коммунизма, многие по-прежнему темны духом и являются сторонниками капитализма, приверженцами буржуазной демократии и свободы.

Итак, мы еще раз убедились, что корни научного социализма восходят к первоначальному христианству.

Теперь подчеркнем главное, в чем заключается сокровенная суть ленинизма. Три очень важных положения есть в упомянутых работах Ленина:

- 1) социалистическое сознание (дух) привносится только извне** (добавим: как и религиозное);
- 2) источником социалистического сознания являются труды теоретиков социализма;**
- 3) первоначальный социализм был утопическим социализмом.**

Мы уточнили, что наряду с течением утопического социализма существовало и течение **революционного христианского коммунизма**, которое в Германии слилось с марксизмом. И революционное, и утопическое течения христианского коммунизма восходят к первой христианской общине (коммуне). Таким образом, **ИСТОЧНИКОМ КОММУНИСТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ ДЛЯ МАРКСИСТОВ ЯВЛЯЕТСЯ ПЕРВАЯ ХРИСТИАНСКАЯ КОММУНА.**



Христианское общинное сознание (дух), - **высшее** по отношению к лукавому сознанию ветхого человека, - тоже **ПРИВНЕСЕНО ИЗВНЕ ХРИСТОМ**, пришедшим **СВЫШЕ, ОТ ДУХА СВЯТОГО**: “Слова, которые Я говорю, **есть Дух**”, говорит Христос, а Апостолы утверждают: “Сын Божий пришел и дал нам **разум**”, “мы **приняли не дух мира сего** (т. е. не Лукавый Дух ветхого мира, не дух Яхве), а **Дух от Бога**”, - “**примите насаждаемое Слово**, могущее спасти ваши души”, “**СОВЛЕКИТЕ С СЕБЯ ВЕТХОГО ЧЕЛОВЕКА** с делами его, обновитесь духом ума вашего и **возрастайте в нового человека, мужа совершенного**”.

Это **спасительное Слово Духа Святого** и было воспринято теоретиками научного социализма от мыслителей-утопистов и идеологов революционного христианского коммунизма. И примечательно, что, говоря о меньшевиках и других мелкобуржуазных элементах в партии, большевики заявляли, что “эти элементы... **НЕ СОВЛЕКЛИ С СЕБЯ «ВЕТХОГО АДАМА» МЕЛКОБУРЖУАЗНОСТИ**”, они “**НЕ СОВЛЕКЛИ ЕЩЕ С СЕБЯ ВЕТХОГО АДАМА мелкобуржуазного меньшевизма**” (КПСС в резолюциях и решениях съездов... Т. 2, с. 276, 336-339).

Миссия Ленина и его партии в сокровенной сути своей есть **внедрение в массы воинствующего Святого Духа, или общинного (коммунистического) сознания, в период Апокалипсиса**. В этой связи еще раз вспомним сошествие Святого Духа на Апостолов, их проповедь в Иерусалиме, после которой все уверовавшие в страхе **избавлялись от всякой собственности** и образовали **коммуну**; Анания же, продав имение, утаил от цены и только часть отдал Апостолам, а затем упал замертво от слов Ап. Петра: “Анания! Для чего ты допустил сатане вложить в сердце твое мысль **СОЛГАТЬ ДУХУ СВЯТОМУ** и утаить от цены земли?”

ОБЩИННОЕ (КОММУНИСТИЧЕСКОЕ) СОЗНАНИЕ И ЕСТЬ ДУХ СВЯТОЙ В ЧЕЛОВЕКЕ.



Разумеется, это заключение вызовет гнев Фомы неверующего на голову защищающего его адвоката да обвинения в идеализме и извращении ленинизма со стороны вульгарных марксистов, кричащих о том, что “мы, материалисты, не знаем никакого духа”, не говоря уже о Святом, и т. д.

Зная из долгого опыта, что “идеалистам” невозможно убедить товарищей коммунистов пересказыванием слов даже самого Ленина, ничего не остается, как процитировать здесь более подробно работу “Что делать” и привести слова Ленина о развитии коммунистического сознания, или Святого Духа.

**ЛЕНИН О РОЛИ ПАРТИИ КОММУНИСТОВ В РАЗВИТИИ КОММУНИСТИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ МАСС.
БОРЬБА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ И БУРЖУАЗНОЙ ИДЕОЛОГИЙ ЗА ВЛИЯНИЕ НА СОЗНАНИЕ МАСС.
“ЧТО ДЕЛАТЬ?” СТО ЛЕТ СПУСТЯ.**

Коммунистическая партия по учению Ленина - это партия **сознательных** революционеров, носительница социалистического сознания (духа), **руководящая и направляющая** пролетариат, наиболее передовой в то время класс. Партия должна **“пропитать пролетариат своим коммунистическим духом”**, а с помощью пролетариата – сознание всех трудящихся и эксплуатируемых, вырвать их из-под влияния реакционных форм религии, увлечь и повести за собой к коммунизму. Ленин указывал **на развитие социалистического сознания пролетариата как на первоочередную и главную задачу** партии коммунистов при переходе от капитализма к социализму. Разумеется, после победы социалистической революции коммунистическая партия должна быть **единственной правительственной** партией и выполнять свою задачу коммунистического воспитания масс “Партия, это – непосредственно **правлящий авангард** пролетариата, это - руководитель” (Избр. соч. в 3 т. Т. 3, с. 490).

За такую партию Ленину пришлось бороться до конца дней своих, отражая непрерывные атаки ревизионистов, вульгарных материалистов, “экономистов”, бундовцев, меньшевиков, анархистов, ликвидаторов, эсеров, Троцкого и троцкистов, и т. п. – сражаться против оппортунистов всех мастей и прочих врагов ленинизма, этой огромной армии противников Духа Святого, восстающих прежде всего против руководящей и направляющей роли партии в системе диктатуры пролетариата и против самой диктатуры пролетариата как **наиболее сознательного класса**.

Работа “Что делать?” написана в 1902 г. В ней Ленин дает отпор вульгарным материалистам, известным под **узким** названием “экономистов”, которые обвиняли ленинцев в **“преуменьшении значения объективного или стихийного элемента развития”**. Этот обвинительный тезис, говорит Ленин, “до такой степени многозначителен, до такой степени ярко отражает всю суть разногласий между русскими социал-демократами. Вопрос об отношении **сознательности к стихийности** представляет громадный общий интерес”.

Ленин говорит, что повальные рабочие стачки 90-х годов 19 в. были движением чисто стихийным. Взятые сами по себе, эти стачки были борьбой тред-юнионистской ¹⁶, но еще не социал-демократической. **“Социал-демократического сознания у рабочих и не могло быть. Оно могло быть привнесено только извне.** История всех стран свидетельствует, что исключительно своими силами рабочий класс в состоянии выработать лишь **сознание тред-юнионистское**, т.е. убеждение в необходимости объединяться в союзы, вести борьбу с хозяевами, добиваться от правительства издания тех или иных необходимых для рабочих законов и т. д. Учение же социализма выросло из тех философских, исторических, экономических теорий, которые разрабатывались образованными представителями имущих классов, интеллигенцией. Основатели современного научного социализма, Маркс и Энгельс, принадлежали и сами, по своему социальному положению, к буржуазной интеллигенции ¹⁷. Точно также в России теоретическое учение социал-демократии возникло совершенно независимо от стихийного роста рабочего движения, возникло как естественный и неизбежный результат развития мысли у революционно-социалистической интеллигенции”. К половине 90-х годов русская образованная молодежь была повально увлечена теорией марксизма, и теоретическое учение марксизма было уже вполне сложившейся программой группы «Освобождение труда». Но тогдашние социал-демократы оказались не в состоянии соединить стачечную борьбу с революционным движением против самодержавия и привлечь к поддержке социал-демократии всех угнетенных. Но полбеды сделалось настоящей бедой, когда появились люди, - чье направление **очень неточно** характеризуется **слишком узким** для его выражения понятием «экономизма», - которые попытались теоретически обосновать свое раболепство пред стихийностью. Вместо того, чтобы открыто признать недостаток подготовки со стороны нас, **идеологов, руководителей, - «экономисты»** хотят свалить все на «отсутствие условий», на влияние **материальной среды, определяющей путь**, с которого не совлечь движения никаким идеологам. Что это, как не раболепство перед стихийностью?”

Вместо того, чтобы звать вперед, к упрочению революционной организации и расширению политической деятельности, экономисты стали звать назад, к одной тред-юнионистской борьбе. Провозгласили, что девиз рабочего движения – “борьба за экономическое положение”. Стали модными словечки, что “политика всегда послушно следует за экономикой и т. д. Это было полным подавлением сознательности стихийностью. Рабочие “поддавались тому доводу, что копейка на рубль ближе и дороже, чем всякий социализм и всякая политика, что они должны вести борьбу, зная, что борются они не для каких-то будущих поколений, а для себя и своих детей... Подобные фразы составляли всегда излюбленное оружие тех западноевропейских буржуа, которые, ненавидя социализм, сами работали... над пересаживанием английского тред-юнионизма на родную почву, говоря рабочим, что только профессиональная борьба есть именно борьба для самих себя и своих детей, а не для каких-то будущих поколений с каким-то будущим социализмом”.

¹⁶ Тред-юнион – английское название профсоюзов (французское – синдикат).

¹⁷ Маркс и Энгельс принадлежали к буржуазной интеллигенции по социальному положению, но не по духу. То же евангельское противопоставление: плоть и дух.

Далее Ленин пишет: **“*Всякое* преклонение перед стихийностью, *всякое* умаление роли «сознательного элемента», роли социал-демократии означает тем самым, - совершенно независимо от того, желает ли этого умаляющий или нет, - усиление буржуазной идеологии на рабочих. Все, кто толкует о... преувеличении роли сознательного элемента и т.п., воображают, что чисто рабочее движение может выработать и выработает себе самостоятельную идеологию, лишь бы только рабочие «вырвали из рук руководителей свою судьбу». Но это глубокая ошибка. В дополнение к сказанному выше приведем еще следующие, **глубоко справедливые и важные слова** К. Каутского, сказанные им по поводу новой программы австрийской социал-демократической партии:**

“Многие из наших ревизионистских критиков полагают, будто Маркс утверждал, что экономическое развитие и классовая борьба создают не только условия социалистического производства, но также непосредственно порождают сознание его необходимости. И вот эти критики возражают, что страна наиболее высокого капиталистического развития, Англия, всего более чужда этому сознанию. На основании проекта можно было бы думать, что этот якобы ортодоксально-марксистский взгляд... разделяет и комиссия, выработавшая австрийскую программу. В проекте значится: “Чем более капиталистическое развитие увеличивает пролетариат, тем более он вынуждается и получает возможность вести борьбу против капитализма. Пролетариат приходит к сознанию” возможности и необходимости социализма. В такой связи социалистическое сознание представляется необходимым непосредственным результатом пролетарской классовой борьбы. А это совершенно неверно. Разумеется, социализм, как учение, столь же коренится в современных экономических отношениях, как и классовая борьба пролетариата, столь же, как и эта последняя, вытекает из борьбы против порождаемой капитализмом бедности и нищеты масс, но социализм и классовая борьба возникают рядом одно с другим, а не одно из другого, возникают при различных предпосылках. Современное социалистическое сознание может возникнуть только на основании глубокого научного знания... Носителем же науки является не пролетариат, а буржуазная интеллигенция: в головах отдельных членов этого слоя возник ведь и современный социализм, и ими же был сообщен выдающимся по своему умственному развитию пролетариям, которые затем вносят его в классовую борьбу пролетариата там, где допускают условия. Таким образом, **социалистическое сознание есть не что иное внесенное в классовую борьбу пролетариата, а не нечто стихийно из нее возникшее.** Соответственно этому старая Гайнфельдская программа и говорила совершенно справедливо, что задачей социал-демократии является внесение в пролетариат... сознания его положения и сознания его задачи. В этом не было бы надобности, если бы это сознание само собой проистекало из классовой борьбы.”

“Раз о самостоятельной, самими рабочими массами в самом ходе их движения вырабатываемой идеологии не может быть и речи”¹⁸, - говорит Ленин, - “то вопрос стоит *только так: буржуазная или социалистическая идеология.* Середины тут нет (ибо никакой «третьей» идеологии не выработало человечество) (...) **Поэтому всякое умаление социалистической идеологии, всякое отстранение от нее означает тем самым усиление идеологии буржуазной.** Толкуют о стихийности. Но стихийное развитие рабочего движения идет именно к подчинению его буржуазной идеологии... ибо стихийное рабочее движение есть тред-юнионизм, а **тред-юнионизм означает как раз порабощение рабочих буржуазией.** Поэтому наша задача, задача социал-демократии, состоит в борьбе со стихийностью, состоит в том, чтобы **совлечь рабочее движение с этого стихийного стремления тред-юнионизма под крылышко буржуазии и привлечь его под крылышко революционной социал-демократии**¹⁹. Фраза авторов “экономического” письма в №12 «Искры», что никакие усилия самых вдохновенных идеологов не могут совлечь рабочего движения с пути, определяемого взаимодействием **материальных элементов и материальной среды, совершенно равносильна** поэтому отказу от социализма...”

Но почему же – спросит читатель – **стихийное движение**, движение по линии наименьшего сопротивления **идет именно к господству буржуазной идеологии?** По той простой причине, что буржуазная идеология по происхождению своему гораздо старше, чем социалистическая, что она более всесторонне разработана, что она обладает неизмеримо большими средствами распространения. И чем моложе социалистическое движение в какой-либо стране, тем энергичнее должна быть поэтому борьба против всех попыток упрочить несоциалистическую идеологию, тем решительнее надо предостерегать рабочих от тех плохих советчиков, которые кричат против «преувеличения сознательного элемента» и т. п... Да, наше движение действительно находится **в младенческом состоянии**, и для того, чтобы скорее возмужать, оно должно именно заразиться нелетальностью по отношению к людям, задерживающим свой рост своим преклонением пред стихийностью”.

Преклонение перед стихийностью рабочего движения есть сведение роли социал-демократии до простого прислужничества рабочему движению как таковому, говорит Ленин. Он приводит также слова другого представителя экономической ереси. Этот ученый марксист “патетически восклицает: «Какой же социал-

¹⁸ Сноска Ленина: Это не значит, конечно, что рабочие не участвуют в этой выработке. Но они участвуют не в качестве рабочих, а в качестве теоретиков социализма, в качестве Прудонов и Вейтлингов, участвуют, другими словами, лишь тогда и постольку, поскольку им в большей или в меньшей степени удастся овладеть знанием своего века и двигать вперед это знание. А чтобы рабочим чаще удавалось это, для этого необходимо как можно больше заботиться о **повышении уровня сознательности** рабочих вообще, для этого необходимо, чтобы рабочие не замыкались в искусственно суженные рамки “литературы для рабочих”, а учились бы овладеть все больше и больше *общей литературой*. Вернее даже было бы сказать вместо “замыкались” – были замыкаемы, потому что рабочие-то сами читают и хотя бы читать все, что пишут и для интеллигенции, и только некоторые (плохие) интеллигенты думают, что “для рабочих” достаточно рассказывать о фабричных порядках и пережевывать давно известное.

¹⁹ Почти евангельское: “совлеките с себя ветхого человека и облекитесь в нового человека”.

демократ не знает, что **ПО УЧЕНИЮ МАРКСА ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ ОТДЕЛЬНЫХ КЛАССОВ ИГРАЮТ РЕШАЮЩУЮ РОЛЬ В ИСТОРИИ** и, следовательно, в частности, **борьба пролетариата за СВОИ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ должна иметь ПЕРВОСТЕПЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ** для его классового развития и освободительной борьбы?» Это «следовательно» совершенно неуместно. **ИЗ ТОГО, ЧТО ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ ИГРАЮТ РЕШАЮЩУЮ РОЛЬ** ²⁰, **ОТНЮДЬ НЕ СЛЕДУЕТ НИКАКОГО ВЫВОДА О ПЕРВОСТЕПЕННОМ ЗНАЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ (=ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ) БОРЬБЫ**, ибо самые существенные, «решающие» интересы классов могут быть удовлетворены только коренными политическими ²¹ преобразованиями вообще; в частности, основной экономический интерес пролетариата может быть удовлетворен только посредством политической революции, заменяющей диктатуру буржуазии диктатурой пролетариата (...) Итак, мы убедились, что основная ошибка нового направления в русской социал-демократии состоит в преклонении пред стихийностью, в непонимании того, что стихийность массы **требует от нас, социал-демократов, массы сознательности**. Чем больше стихийный подъем масс, чем шире становится движение, тем еще несравненно быстрее возрастает требование на **массу сознательности** и в **теоретической, и в политической, и в организационной** работе социал-демократии”. “Социал-демократ, если он не на словах только стоит за необходимость всестороннего развития политического сознания пролетариата, должен идти во все классы населения... **и в качестве теоретиков, и в качестве пропагандистов, и в качестве организаторов**... Мало ведь назвать себя «авангардом», передовым отрядом, - надо и действовать так, чтобы *все* остальные отряды видели и вынуждены были признать, что мы идем впереди... «Передовой» отряд, который боится, как бы **сознательность** не обогнала стихийности, который боится выдвинуть смелый «план», вынуждающий общее признание и у несогласно мыслящих! Да уж не смешивают ли они слово авангард со словом арьергард?.. Авангардом революционных сил сумеет стать в наше время только партия, которая организует действительно всенародные обличения... Чтобы стать политической силой в глазах посторонних лиц, надо много и упорно работать над **повышением нашей сознательности, инициативности и энергии** (...) Мы не избавимся от узости нашей организационной деятельности, не избавившись от «экономизма» вообще (т.е. узкого понимания и **теории марксизма, и роли социал-демократии, и политических задач ее**). А попытки эти обнаружались в двояком направлении. Одни стали говорить: рабочая партия не выдвинула еще сама таких широких и боевых политических задач, которые ей навязывают революционеры, она должна еще бороться *за ближайшие* политические требования, вести «экономическую борьбу с хозяевами и правительством». Другие, далекие от всякой «постепенщины», стали говорить: возможно и должно «совершить политическую революцию», но для этого нет никакой надобности в создании крепкой организации революционеров, воспитывающей пролетариат стойкой и упорной борьбой; для этого достаточно, чтобы мы устроили всеобщую стачку; или чтобы мы возбудили «вялый» ход рабочего движения посредством «эксциративного террора». Оба эти направления, и оппортунисты, и «революционеры»...не понимают нашей первой и самой настоятельной практической задачи: создать *организацию революционеров*, способную обеспечить энергию, устойчивость и преемственность политической борьбы... Мы подготовляемся, будем подготовляться и подготовимся! Правда, на стоячей воде «экономической борьбы с хозяевами и правительством» образовалась у нас, к несчастью, плесень, появились люди, которые становятся на колени и молятся на стихийность, благоговейно созерцая, по выражению Плеханова, «заднюю» русского пролетариата. Но мы сумеем избавиться от этой плесени. Именно теперь русский революционер, руководимый истинно революционной теорией, опираясь на истинно революционный и стихийно пробуждающийся класс, может, наконец – наконец! – выпрямиться во весь рост и развернуть свои богатырские силы... **МЫ ДОЛЖНЫ ГОТОВИТЬ ЖНЕЦОВ, КОТОРЫЕ СУМЕЛИ БЫ И КОСИТЬ СЕГОДНЯШНИЕ ПЛЕВЕЛЫ, И ЖАТЬ ЗАВТРАШНЮЮ ПШЕНИЦУ**”. (NB: Ленин говорит словами евангельской притчи о пшенице и плевелах. Напомним, что *плевелы* – это сыны лукавого, *пшеница* – возросшие с мире новые люди, сыны (и дочери) Царствия, а *жнецы* суть ангелы; слово “ангел” прилагается также и к людям как исполнителям воли Божьей.)

В работе “Что делать?” **Ленин выдвинул на первый план идею всероссийской массовой пропаганды и агитации**, подготовки социально-психических условий революции **посредством газеты**. Печатным органом, сыгравшим решающую роль в создании революционной партии в России, стала ленинская газета “Искра”. Она провела огромную работу по сплочению российских социал-демократов на основе принципов революционного марксизма. Редакцией “Искры” был разработан проект программы партии и внесен на обсуждение II съезда РСДРП, который состоялся в 1903 г.

Только благодаря Ленину в принятом проекте программы были четко сформулировано основное положение марксизма о диктатуре пролетариата, ясно выражен пролетарский характер партии и идея гегемонии рабочего класса, точно указано на **руководящую роль** социал-демократической партии “как **сознательной выразительницы** классового движения пролетариата”. Был также утверждён выработанный Лениным устав, который затруднял доступ в партию всем колеблющимся и неустойчивым элементам.

Утверждение революционной программы проходило в ожесточенной борьбе сторонников Ленина с оппортунистами, которые пытались внести изменения в проект программы в духе программ западно-европейских социал-демократических партий. Особо ожесточенным нападкам подверглось именно положение

²⁰ Повторим, что экономические интересы играют решающую роль в истории лишь на низших ступенях эволюции.

²¹ Политика есть одна из форм общественного сознания.

о руководящей роли партии в рабочем движении, пункт о необходимости диктатуры пролетариата, а также аграрная часть программы. Троцкий выступал за почти полное отождествление партии и рабочего класса и превращение пролетариата в большинство нации.

На II съезде РСДРП произошел раскол на большевиков и меньшевиков. Во время выборов руководящих органов партии сторонники Ленина составили большинство, отсюда название – большевики. Ленин определил большевизм **“как применение революционного марксизма к особым условиям эпохи”**.

Победа искровцев, принятие съездом революционной марксистской программы, идейных, политических и организационных принципов, разработанных Лениным, положили **начало созданию партии нового типа – ПАРТИИ ЛЕНИНИЗМА. ПАРТИЯ ЛЕНИНИЗМА ЯВИЛАСЬ ПРОВОДНИКОМ КОММУНИСТИЧЕСКОГО (ОБЩИННОГО) СОЗНАНИЯ, или СВЯТОГО ДУХА, ВЫСШЕГО РАЗУМА среди народных масс, - вместо лживого духовенства.**

В статье “О нашей революции” Ленин подвел итог своей длительной упорной борьбы с меньшевиками и оппортунистическими лидерами-реформистами II Интернационала, которые “все называют себя марксистами”. Давая им отповедь, Ленин говорит, что эти марксисты “видели до сих пор определенный путь развития капитализма и буржуазной демократии в **Западной Европе**”. И у них шаблонным является довод, состоящий “в том, что мы не доросли до социализма, что у нас нет, как выражаются разные «ученые» господа из них, объективных **экономических предпосылок** для социализма”, что “Россия не достигла такой высоты развития **производительных сил**, при которой возможен социализм”. “С этим положением, - говорит Ленин, - все герои II Интернационала... носятся, поистине, как с писаной торбой. Это бесспорное положение они пережевывают на тысячу ладов, и им кажется, что оно является решающим для оценки нашей революции”.

Сегодня, 80 лет спустя, аналогичные доводы приводят “ученые” марксисты, утверждая, что сначала нужно построить материально-техническую базу коммунизма, а потом заниматься воспитанием высокосоциального человека, так как “материя первична, сознание вторично” и даже второстепенно, или, второй вариант, вовсе не заниматься воспитанием нового человека, потому что “бытие определяет сознание”.

Отвечая в свое время таким же “ученым” марксистам, Ленин сказал о нашей революции знаменательные слова, имеющие глубокий сокровенный смысл. **Во-первых, говорит он, эти “марксисты” не поняли решающего в марксизме – РЕВОЛЮЦИОННОЙ ДИАЛЕКТИКИ, как и не заметили и прямого указания главного марксиста Маркса на СОЕДИНЕНИЕ “КАКОГО НИБУДЬ ВТОРОГО ИЗДАНИЯ КРЕСТЬЯНСКОЙ ВОЙНЫ” С ПРОЛЕТАРСКОЙ РЕВОЛЮЦИЕЙ, ОТ КОТОРОЙ ЗАВИСИТ “ВСЕ ДЕЛО В ГЕРМАНИИ”, - “даже это прямое указание они обходят и ходят кругом и около него, как кот около горячей каши”.** (Напомним, что Крестьянская война в Германии была **РЕЛИГИОЗНОЙ ВОЙНОЙ ЗА ВОЗВРАТ К ПЕРВОНАЧАЛЬНОМУ, ОБЩИННОМУ ХРИСТИАНСТВУ, К СВЯТОМУ ДУХУ ЕВАНГЕЛИЯ**. См. также в этой связи материал “Ленинизм и коммунистические формы религии” – А.Б.) И, во-вторых, говорит Ленин, **им не приходит в голову, что Россия, стоящая на границе ЗАПАДА И ВОСТОКА, “могла и должна была явить НЕКОТОРЫЕ СВОЕОБРАЗИЯ, лежащие, конечно, по общей линии мирового развития, но отличающие ее революцию от всех предыдущих западноевропейских стран и вносящие некоторые частичные НОВШЕСТВА ПРИ ПЕРЕХОДЕ К СТРАНАМ ВОСТОЧНЫМ”, что русский народ... завоевал для себя “НЕ СОВСЕМ ОБЫЧНЫЕ УСЛОВИЯ ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО РОСТА ЦИВИЛИЗАЦИИ”.**

Благодаря заботе Ленина о расширении, просвещении, развитии, подъеме сознания трудящихся, о первостепенном значении развития коммунистического сознания (или Святого Духа), пролетариат России продвинулся в эволюции духа дальше всех и выше всех. Победе Октябрьской социалистической революции предшествовала большая пропагандистская и агитационная работа большевиков.

Все учение Ленина – это учение постепенной, но неуклонной эволюции сознания, или духа. Он проложил также путь к соединению марксистской диалектики с диалектико-материалистической философией Махатм Востока.

Будем надеяться, что это вынужденное переписывание Ленина пойдет коммунистам на пользу, особенно тем из них, которые очень не любят слушать о коммунистическом воспитании и высокой сознательности, не расстались с экономическими иллюзиями и ждут, когда заявит о себе рабочий класс, чтобы возглавить его движение. А тем временем идет яростная информационно-психологическая война на разложение общинного, коммунистического сознания, декоммунизацию, десоветизацию, десталинизацию народа. Совершенно ясно, что в этой **битве за умы и сознание людей** руководствоваться формулой “бытие определяет сознание” и ждать, что капитализм породит у рабочих социалистическое сознание, - значит совершать громадную теоретическую и стратегическую ошибку, заведомо уступать поле боя противнику. Против информационно-психологического оружия противника в этой битве коммунистический лагерь должен явить свой меч духовный. Это всё то же единое учение Святого Духа о Мировой Общине, о Новом Мире и Новом Человеке, о сияющих вершинах коммунизма – светлом будущем преображенного человечества.

Итак, что делать сто лет спустя? Начинать надо с того же, с чего начинал Ленин, но на новой ступени эволюции, - с **очищения истоков коммунизма, проповеди коммунизма как спасения человечества**, дальнейшего развития и расширения коммунистического сознания масс, воспитания Нового, высокосознательного, высоконравственного Человека. **Разница между задачами коммунистов 100 лет назад и ныне лишь в том, что в настоящее время нет сознательного рабочего класса, но есть СОЗНАТЕЛЬНЫЙ СОВЕТСКИЙ НАРОД. И его авангарду – коммунистам надо неотложно объединиться, выработав общую платформу подлинного ленинизма в соответствии с новыми задачами эволюции.**

Будем помнить о том, какую цену сегодня платит Россия за идейный разброд патриотической оппозиции, за самоуверенность и вождизм ее лидеров, за догматизм части коммунистов, становящихся ныне одной из реакционных сил, преграждающих путь эволюции. Цена самости, догматизма, невежества, цена разъединения – гибель душ наших детей, деградация и вымирание народа.

ЛЕНИНИЗМ И КОММУНИСТИЧЕСКИЕ ФОРМЫ РЕЛИГИИ

В настоящее время среди воцерковленных верующих все больше утверждается мнение о Ленине и большевиках как о сатанистах, богоборцах, противниках и гонителях всякой религии, особенно православного христианства. Как и сто лет назад, часть православных верующих начинает признавать, что учение Христа есть коммунизм. Но это есть «богоугодный христианский коммунизм», а не атеистический, «безбожный» коммунизм, который проповедуют марксисты-ленинцы.

Товарищам коммунистам надо давать отповедь на подобные нападки.

Что касается марксистского «атеизма», то он, повторим, в сокровенной сути своей есть лишь отвержение иудейского бога Яхве (Иеговы), которого Христос называет диаволом (Иоан. 8:44) и который, по словам Маркса, стал мировым богом и духом христианских народов. Марксизм-ленинизм в сокровенной сути своей есть переходная ступень от веры в Иегову к вере в Солнце правды (Мал.4), или, как говорят сейчас, Солнце коммунизма.

Теперь о борьбе коммунистов против религии. Прежде всего следует различать РЕАКЦИОННЫЕ И ПРОГРЕССИВНЫЕ формы религии.

Ленин многократно подчеркивал, что коммунисты должны бороться с РЕАКЦИОННЫМИ формами религии, т. е. такими, которые препятствуют дальнейшей эволюции, совершенствованию общественных отношений, служат защите эксплуатации, закреплению или восстановлению старых, отживающих порядков и т. д. В «Тезисах ко II Конгрессу Коммунистического Интернационала» (1920 г.) Ленин указывал на «необходимость борьбы с духовенством и прочими РЕАКЦИОННЫМИ И СРЕДНЕВЕКОВЫМИ ЭЛЕМЕНТАМИ, имеющими влияние в отсталых странах...». А Письмо ЦК РКП(б) о работе среди народов Востока от 21 февраля 1920 г. говорилось: «Относясь с осторожностью к религиозным верованиям масс, надо указывать на ту ЭКСПЛУАТАЦИЮ, какую проводили господствующие классы с помощью религии».

Что касается христианства, то уже в 3-м веке учение Христа было извращено в интересах эксплуататорских классов. С тех пор в христианстве существуют два основных направления.

Первое, прогрессивное направление - это общинное христианство, восходящее к первоапостольской коммуне, проповедующее построение Царства Божьего на земле - справедливого общества без богатых и бедных. Это течение известно в целом под названием т. н. УТОПИЧЕСКОГО КОММУНИЗМА (община – лат. коммуна).

Другое, реакционное направление утверждает, что справедливое общество на земле невозможно, Царство Божие надо искать не на земле, а дожидаться за гробом в потустороннем мире на небе. На земле же все порядки установлены Богом и должны оставаться неизменными, ветхий Моисеев закон дан на вечные времена. Это направление близко к фарисейской ереси, оно исповедует Ветхий завет с его ИЗРАИЛЬСКИМ БОГОМ ЯХВЕ (ИЕГОВОЙ), который якобы обновлен Христом.

На Руси разделение на два направления произошло следом за принятием христианства. Реакционное направление, исповедующее десять заповедей Ветхого завета, стало вероисповеданием официальной церкви. Следом за тем вскоре появилось «Слово о лживых учителях», разоблачающее духовенство: лжеучителя скрывают слово Божие от народа, прислуживают власть имущим и ради того «простейшим учением учат, а разумное, дивное, ПРАВОЕ таят». В 13 веке уже упоминаются «общества верных», отделившиеся от официальной церкви.

Большевики-ленинцы действительно боролись с РЕАКЦИОННОЙ «казенной религией» официального православия. И не только они – в России назревала религиозная Реформация. Свершившаяся социалистическая Революция и последующие меры по отношению к реакционному духовенству ускорили ее проведение сверху.

Но при всем неприятии «всех современных религий и церквей, которые марксизм рассматривает всегда, как органы буржуазной РЕАКЦИИ, служащие защите эксплуатации и одурманению рабочего класса», Ленин и его сторонники признавали, что существуют и ПРОГРЕССИВНЫЕ формы религии, принимающие или не

отвергающие марксизм. К таковым в России относились отдельные группы и секты: духоборы, молокане, штундисты, сятаевцы и др., которые проповедовали рай на земле, или «замаскированный социализм», по определению Синода. В этих сектантах, находившихся в оппозиции к господствующей православной церкви и подвергавшихся травле со стороны самодержавия и православного духовенства, большевики видели своих союзников и позорили «русскую инквизицию, травящую исповедание неказенной веры, неказенных мнений, неказенных учений». (Секта, от лат. «учение, направление», означает: группа, отколовшаяся от господствующей церкви).

Травля сектантов – не преувеличение. По существующему тогда законодательству споры против догматов веры казенного православия и соращение в иную веру или *раскол* были уголовно наказуемыми деяниями. В работах Ленина рубежа 19-20 вв. говорится о том, что только в России и в Турции из европейских государств остались еще позорные законы против людей иной, не православной веры, против раскольников, сектантов. В уголовных уложениях и уставах оставались средневековые инквизиторские законы, преследовавшие за веру или за неверие, насиловавшие совесть человека. В своих работах Ленин приводит факты физической расправы над сектантами и ссылки «милостью божией» целых семей в Закавказье и Сибирь. «Всем известно, что в последнее время преследования сектантов стали еще более зверскими», - писал он.

Отмечая рост сектантства, Ленин называл его «выступлением политического протеста под религиозной оболочкой». Согласно воспоминаниям Бонч-Бруевича, Ленин интересовался возможностями религиозного восстания в России: «Вам бы следовало вникнуть в материалы о тайных группах революционного сектантства, действовавших во время событий Крестьянской войны в Германии». Особенно много общего Ленин находил между русскими крестьянскими восстаниями и апокалиптическим царством в Мюнстере 1525 года. Ленин видел возможность использования такого опыта в практической борьбе. По его предложению среди сектантов было налажено распространение «Искры».

В 1903 году На 2-м съезде РСДРП Ленин выступил с докладом «Раскол и сектантство в России». В принятой резолюции сектантство характеризовалось как одно из демократических течений». Внимание всех членов партии обращалось на работу среди сектантства в целях привлечения его к социал-демократии. Для работы и расширения связей среди сектантов было принято решение об издании популярной газеты.

Сектанты-общинники были союзниками большевиков в борьбе с отживающим строем, а затем в самый трудный для большевиков период, в годы НЭПа, были призваны на помощь в строительстве социализма. Эта важнейшая страница истории партии до сих пор остается не освещенной в коммунистической печати.

В 1919 году в 7-м Всероссийском съезде Советов выступал делегат от сектантов-коммунистов Иван Трегубов, один из лидеров толстовского движения. Он приветствовал делегатов «за великое и святое дело коммунизма... которому мы также давно служим... Мы желаем сотрудничать с вами в деле насаждения коммунизма ... Мы не будем упрекать вас, а вы не упрекайте нас за то, что вы, и мы идем к коммунизму разными путями».

В чем же главное различие между путями марксистов и сектантов-утопистов? По словам Ленина, утописты «не понимают основного, коренного значения политической борьбы рабочего класса за свержение господства эксплуататоров». «Тем и отличается марксизм от старого утопического социализма, что последний хотел СТРОИТЬ НОВОЕ ОБЩЕСТВО не из тех массовых представителей человеческого материала, которые создаются кровавым, грязным, грабительским, лавочническим капитализмом, а из разведенных в особых парниках и теплицах особо добродетельных людей... Но не все хотят или умеют продумать обратное учение марксизма, продумать, как это можно (и должно) строить коммунизм из массового человеческого материала, испорченного веками и тысячелетиями рабства, крепостничества, капитализма, мелкого раздробленного хозяйничанья, войной всех против всех из-за местечка на рынке, из-за более высокой цены за продукт или за труд».

Но, несмотря на эти расхождения, в годы НЭПа сектанты протянули дружескую руку Советскому правительству. Это было тяжелейшее для партии время. С окончанием войны вся система военного коммунизма пришла в столкновение с интересами крестьянства. На почве голода и усталости проявлялось и недовольство рабочего класса. Пользуясь этим, классовые враги поднимали мятежи, выдвигая лозунги: «За Советы, но без коммунистов». Партии надо было неотложно выработать новую установку по вопросу хозяйственного строительства.

Однако ясного ответа, по какому пути двигаться дальше, у партии не было. Вынужденная новая экономическая политика означала отступление назад, к капитализму. Опасность, связанная с НЭПом, очень скоро дала о себе знать. Первый же год НЭПа вызвал разгул буржуазной стихии, которая захлестнула не только крестьянство, но и рабочий класс, и грозила погубить дело коммунизма. Процесс частичного восстановления капитализма в рамках Советского государства вызвал рост «новой буржуазии» и повышение активности враждебных социальных сил. Часть коммунистов из крестьян и рабочих с мелкобуржуазной психологией начала выходить из партии. В то же время оппозиция пыталась использовать НЭП для насаждения буржуазных нравов в самой партии, так что возникла угроза ее перерождения. Среди большевиков царил разброд, колебания, упадочнические настроения.

Ленин напряженно искал выход из сложившегося положения. Да, говорил он, «отступление – штука трудная, особенно для тех революционеров, которые привыкли наступать, особенно когда они привыкли наступать с гигантским успехом, особенно если они окружены революционерами других стран, только и мечтающими о том, чтобы начать наступление. Видя, что мы отступаем, некоторые из них даже

непозволительно по-детски расплакались, как это произошло на последнем расширенном Исполкоме Коминтерна. От самых хороших коммунистических чувств и коммунистических устремлений некоторые товарищи расплакались оттого, что хорошие русские коммунисты, представьте себе, отступают...»

Между тем И. Трегубов и другой толстовец, Павел Бирюков, друживший с Лениным еще во время его женевакской эмиграции, еще в конце 1920 года составили проект документа. В нем говорилось, что «как по мнению правительства, так и по нашему мнению, «коммуна» есть совершеннейшая форма общественного устройства как в экономическом, так и в нравственном смысле, и «коммунист» должен быть лучшим человеком во всех отношениях». Но строительство жизни на новых коммунистических началах встречает в крестьянской массе непреодолимое препятствие. Крестьянство в целом принимает Советы, но отвергает «коммунию». Однако среди крестьян есть «элемент, который охотно идет навстречу коммунистическим замыслам правительства». Это сектанты – «сознательная, разумно-религиозная часть русского народа», которая «не только не сопротивляется коммуне, но сама создает коммуны, и притом образцовые». Имя им: духоборы, ново-израильтяне, свободные христиане, духовные христиане, всемирные братья и другие подобные течения. Именно они дадут пример новой жизни, который увлечет за собой инертное большинство русского народа. Секты готовы к сотрудничеству: «Поощряемые теперь коммунистическим строем, они еще энергичнее, чем прежде, стали строить свою жизнь на коммунистических началах ... Естественно предполагать, что этот коммунистический элемент крестьянства станет мостом, соединяющим коммунистическое правительство с крестьянством... Вся эта шести- или десятиmillionная масса русского сектантства разбросана по всей России, Украине, Кавказу и Сибири... В последнее время во многих местах России стало усиленно распространяться свободно-христианское и коммунистическое учение, тождественное учению духоборов и Л. И. Толстого... Число их велико, но точно неизвестно. Это самое радикальное течение сектантства».

Этот документ был обсужден и одобрен Совнаркомом и Наркомземом. Так в тяжелейшие времена НЭПа идея родства сектантов-общинников и коммунистов получила новое осмысление. Общины коммунистического сектантства посреди всеобщей разрухи являлись видимыми островами нового мира. Их живой пример мог легко увлечь и огромную мелко-буржуазную массу крестьянства на новые, коммунистические формы жизни и остановить стратегическое отступление большевиков.

В 1921 году Владимир Ильич поставил перед правительством вопрос о привлечении сектантов к сотрудничеству с советско-коммунистическими работниками. Было принято решение заселить распадающиеся совхозы сектантскими коммунами.

Первым образцом реализации этой программы стал организованный в Подмосковье (ст. Болшево) совхоз «Лесные поляны» во главе с Бонч-Бруевичем. Это место находится недалеко от подмосковных Горок, где прошли последние месяцы жизни Ленина. По воспоминаниям Бонч-Бруевича, идея основать здесь образцовый совхоз пришла Владимиру Ильичу во время их совместной прогулки.

В «Лесных полянах» работали сектанты «Начала века», которых Бонч-Бруевич характеризовал как «свободную братскую общину с коллективным производством, с общественной кассой, с равным распределением продуктов между всеми своими сочленами». Работали они прекрасно.

1 августа 1921 года Бирюков и Трегубов представили новый вариант своего документа. 2 августа последовал запрос Ленина, и Бонч-Бруевич отвечал:

«Я пригласил в совхоз лично мне известных сектантов, только не духоборов, а членов общины «Начало века»... Это убежденные люди, которые тайно начали устраивать общины еще в 1908 г., и я им еще тогда всемерно помогал в этом деле. Приехали они в совхоз с величайшей радостью... У них решительно все общее: от столовой, детского общежития до общего гардероба и белья... Работают изумительно хорошо... Они совершенно признают всю... программу нашей партии, почему охотно... вступают в коммунистическую ячейку... и желают... серьезно заняться теорией марксизма и историей партии».

9 августа 1921 г. было принято Постановление ЦК РКП(б), которое предписывало членам партии быть особенно внимательными «по отношению к тем религиозным группам и сектам, которые являются ПРОГРЕССИВНЫМИ И НЕСУТ В СЕБЕ ЗАЧАТКИ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ВЗГЛЯДА».

Записка Бирюкова и Трегубова была переработана Бонч-Бруевичем и легла в основу предложенного Лениным воззвания «К сектантам и старообрядцам, живущим в России и за границей». Воззвание было принято Наркомземом 5 октября 1921 г. Наркомзем предлагал сектантам землю, конфискованную у помещиков.

По воспоминаниям Бонч-Бруевича, в 1921 г., когда Владимир Ильич особенно усиленно был занят устройством коллективных хозяйств в национализированных помещичьих имениях, он обратил внимание на сектантские и старообрядческие общины. Ленин затребовал сведения через Наркомзем и Наркомат внутренних дел, но там сведений не было, и тогда обратились к Бонч-Бруевичу. Тот сообщил об этом по телефону Ленину. Доклад Бонч-Бруевича состоялся в конце сентября 1921 в кабинете Ленина; на нем были Держинский, Красиков, нарком земледелия Осинский, его сотрудники Михайлов и Чесунов, член коллегии Главсовхоза Биценко. После доклада возражал Красиков, но его резко оборвал Ленин, сказав: «мы не будем заниматься сектантодством». В итоге Ленин предложил Бонч-Бруевичу возглавить комиссию по составлению Воззвания. В составленный текст Ленин внес несколько поправок и предложил обсудить его с Осинским; тот, внимательно прочтя, распорядился печатать 50 000 экземпляров.

В Воззвании говорилось:

«Рабоче-Крестьянская революция сделала свое дело... Все те, кто боролся со старым миром, кто страдал от его тягот, — сектанты и старообрядцы в их числе, — все должны быть участниками в творчестве новых форм жизни. И мы говорим сектантам и старообрядцам, где бы они ни жили на всей земле: добро пожаловать!»

Чем отличались те, кто имел право на землю, от старых ее хозяев, которые такого права не имели? Русские сектанты издавна живут той самой коммунистической жизнью, ради вселенского торжества которой произошла революция. Текст Воззвания проводил аналогию между сектантами и коммунистами в мировой истории и утверждал родство между коммунизмом Советского правительства и коммунизмом русских сект. Старое государство преследовало сектантов так же, как оно преследовало большевиков; поэтому сектанты, подобно коммунистам, ушли в конспиративное подполье или эмигрировали, продолжая везде вести жизнь, соответствующую их взглядам; а теперь их, как естественных союзников и единомышленников, поддерживает Советская, тоже коммунистическая власть. «Мы знаем, что в России имеется много сект, приверженцы которых, согласно их учения, издавна стремятся к общинной, коммунистической жизни... Народный Комиссариат Земледелия... нашел настоящее время наиболее подходящим для того, чтобы призвать к творческой земледельческой работе эти... сектантские и старообрядческие массы... Относись к ним с полным доверием... Наркомзем ждет, что сектантские общины выполнят свой долг перед Родиной». Правительство призывало сектантов заявить о своем существовании и получить землю. Далее следовал перечень тех групп, которые уже заявили о своем желании всецело посвятить себя делу устройства общин, артелей, коллективных хозяйств, коммун и поселиться в Совхозах.

Воззвание было широко распространено, и уже стали поступать просьбы сектантов о переселении и заявки о возвращении в Россию.

Наркомземом был создан новый орган — Оргкомсект, или «Комиссия по заселению Совхозов, свободных земель и бывших имений сектантами и старообрядцами». В функции Оргкомсекта входил прием представителей общин, обработка их заявок и перераспределение земли в их пользу.

Так большевики-ленинцы взяли курс на планомерное **СРАЩИВАНИЕ БОЛЬШЕВИЗМА С КОММУНИСТИЧЕСКИМ СЕКТАНСТВОМ**.

В статье И. Трегубова «Сектанты как строители коммунистической жизни», опубликованной в «Известиях» в ноябре 1921 г., говорилось: «Идея о пользе сотрудничества сектантов с коммунистами-большевиками в деле насаждения коммунизма... получила, наконец, и официальное признание. Но... сектанты могут принести пользу коммунизму не только на почве Наркомзема, но и в других областях... Самые большие препятствия коммунисты встречают в настоящее время со стороны мелко-буржуазной стихии, состоящей из миллионной массы крестьян... Миллионная масса сектантства есть тоже своего рода стихия и, как таковая, она с успехом может бороться с мелко-буржуазной стихией, побеждая ее тлетворный дух собственности, эгоизма и разъединения своим животворящим духом коммунизма, братства и единения... Для успеха коммунизма Советской власти следует немедленно позвать себе на помощь всех сектантов-коммунистов и совместно с ними строить гигантскую и могучую коммуну, которой... не будет страшна никакая буржуазная стихия, и тогда ей не придется менять своей коммунистической политики... В Советской России, как на переходной ступени к полному коммунизму, вынуждены уживаться две политики: одна — для тех, которые не изжили буржуазной, собственнической психологии, и другая — для тех, кто уже изжили ее. Первая допускает в определенных границах капиталистическое производство... а другая поощряет коммунистическое производство и распределение продуктов без торговли... и денег, как у духоборов. Первая только допускается и постепенно, по мере роста коммунизма, сокращается. Другая всячески поощряется... и, наконец, совсем вытесняет первую, создавая одну всеобщую мировую коммуну. И миллионы сектантов, рассеянные по всему миру, особенно много могут помочь созданию такой коммуны... Сектанты давно уже ведут борьбу за коммунизм с царями, попами и буржуями... И потому, когда началась революция... и затем началось коммунистическое строительство, то они приняли живейшее участие в том и другом... Главная политическая заслуга сектантов заключается в том, что многие из них давно уже стремятся к коммунистической жизни и живут коммунами, каковы: духоборцы, 'общие' молокане, новоизраильтяне, свободные христиане, народные трезвенники, некоторые толстовцы и другие сектанты-коммунисты».

В 1922 г. специальная директива ЦК ВКП(б) рекомендовала «особенно внимательно относиться к таким сектантским группировкам, как духоборы и им подобные, среди которых... замечается усиленное стремление создать **КОЛЛЕКТИВНЫЕ ФОРМЫ ВЕДЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО ХОЗЯЙСТВА**... воздержаться от какого бы то ни было стеснения их хозяйственной деятельности».

Образцом реализации плана Ленина был совхоз «Лесные поляны». Он стал культурной моделью будущей кооперации русской деревни.

До сих пор никто не обращает внимания на тот факт, что ленинский курс на сращивание большевизма с коммунистическим сектантством напрямую связан с одной из последних работ Ленина - «О кооперации», где он указал план перехода крестьянства к социализму не через государственный капитализм, а через **ТУ САМУЮ КООПЕРАЦИЮ, КОТОРУЮ ПРОПОВЕДОВАЛИ ИДЕОЛОГИ УТОПИЧЕСКОГО СОЦИАЛИЗМА**. Если раньше Ленин критиковал их, то теперь он взял на вооружение идею старых утопистов. Он пишет:

«Теперь у нас это свержение (эксплуататоров) состоялось, и теперь многое из того, что было фантастического, даже романтического, даже пошлого в мечтаниях старых кооператоров, становится самой

неподкрашенной действительностью. У нас, действительно, раз государственная власть в руках рабочего класса... у нас действительно, задачей осталось только кооперирование населения. При условии максимального кооперирования населения само собой ДОСТИГАЕТ ЦЕЛИ ТОТ (УТОПИЧЕСКИЙ) СОЦИАЛИЗМ, который ранее вызывал законные насмешки, пренебрежительное отношение к себе со стороны людей, справедливо убежденных в необходимости классовой борьбы, борьбы за политическую власть и т. д. И вот теперь не все товарищи дают себе отчет в том, какое теперь гигантское, необъятное значение приобретает для нас кооперирование России... Мы перегнули палку, переходя к нэпу... в том отношении, что забыли думать о кооперации, что недооцениваем теперь кооперацию, что начали забывать уже гигантское значение кооперации... Теперь мы вправе сказать, что простой рост кооперации для нас тождествен... с ростом социализма».

Статья «О кооперации» была закончена 6 января 1923 г. В апреле того же года проходил 12 съезд партии. В резолюции «О работе в деревне» отмечается, что с развитием социально-экономических отношений, созданных НЭП, удельный вес кулачества растет. На первое место выдвигается работа по усилению всех видов кооперации.

Ленинская статья «О кооперации» легла в основу и подготовленной М.И. Калининым резолюции 13 съезда РКП(б) «О работе в деревне», специальный пункт которой призывал партию к ОСОБО ВНИМАТЕЛЬНОМУ ОТНОШЕНИЮ К СЕКТАНТАМ, необходимости направления их хозяйственно-культурной деятельности в русло советской работы. Главной задачей в деревне было признано кооперирование крестьянских хозяйств.

По словам М.И. Калинина, «История наших коммун ... в высшей степени интересная, единственная в мире история. Вначале, в первый революционный период... эти коммуны росли как грибы, но затем они стали разваливаться. И нужно сказать, товарищи, что нигде в истории нет настолько богатого опыта ... Все прежние опыты Оуэна кажутся микроскопическими и смешными перед грандиозной работой, которая проделана нашими коммунарами. Главная, основная их работа — это подыскание тех коллективных форм общежития, которые дали бы возможность индивидуалистические стремления человека приспособить к совместному сожительству... Большинство коммун, которые сохраняются в деревнях, все больше и больше берут на себя культурные обязанности... Если принять во внимание убыточность совхозов и до известной степени слабую надежду на превращение их в прибыльное государственное хозяйство, то нельзя этого сказать по отношению к коммунарам».

Но у про-сектантской линии ЦК были враги – воинствующие атеисты во главе с Троцким, который был ответственным за антирелигиозную пропаганду в Политбюро. Троцкий превратил вопрос о коммунистических сектах в арену партийной борьбы, что привело к расколу. После смерти Ленина антирелигиозники во главе с Троцким одержали верх.

В 1924 г. Трегубов в переданной Бонч-Бруевичу, но неопубликованной статье «Ленин и сектанты» напоминал о ленинском воззвании:

«Воззвание потом было почти забыто, а между тем, оно имеет громадное значение не только для устройства образцовых колхозов, но и как один из заветов Владимира Ильича, обязательность которых усугубилась после его смерти... Вообще «новый быт», о котором мечтает т. Троцкий, среди сектантов давно уже осуществляется».

27 мая 1924 г. в «Известиях» была опубликована статья Трегубова «Сотрудничество сектантов в советско-коммунистическом строительстве (вниманию 13 съезда РКП), в которой говорилось: «Все читающие газеты, вероятно, помнят, что два-три года назад Наркомзем обратился в газетах к сектантам с воззванием... Но, конечно, мало кому известно, что это воззвание было составлено по предложению В. И. Ленина, прочтено и одобрено им... Очевидно, В. И. Ленин считал сектантов, несмотря на чуждую ему религиозность последних, одними из лучших сотрудников советско-коммунистической власти... Из всего этого видно, что вопрос о привлечении сектантов, исчисляемых миллионами, к сотрудничеству с советско-коммунистическими работниками, возбужденный мною в печати еще в 1919 году и в свою очередь поднятый Владимиром Ильичом в 1921 году, заслуживает особенного внимания, беспристрастного обсуждения и разрешения в самом широком масштабе...»

Само собой разумеется, что и без такого привлечения сектанты по-прежнему будут служить исповедуемому ими коммунизму, но если бы такое привлечение состоялось, то дело коммунистического строительства пошло бы еще успешнее...»

В воспоминаниях Бонч-Бруевича, написанных в 1945 г., говорится, что «все указывало на то, что дело должно было хорошо идти и широко развернуться... Однако вся эта весьма плодотворная агитация вскоре должна была круто приостановиться». Сначала Красиков стал возбуждать вопрос о влиянии сектантов на население; потом стали говорить о политической неблагонадежности сектантов. Начались аресты сектантов, слухи о которых дошли до Америки. Те духоборы, которые вернулись на Украину, после столкновения с местными властями вновь уехали в Канаду, привезя туда недобрые вести. Поэтому переселение прекратилось. Враги сектантов скоро обнаружили себя как враги народа. С наказанием этих вредителей прекратились и преследования сектантов. Но замечательная мысль Владимира Ильича осталась до сих пор не осуществленной, - так заканчивал Бонч-Бруевич эту историю.

Итак, как явствует из этой истории, Ленин и его сторонники не боролись, а сотрудничали с прогрессивными сектами, взяв курс на слияние сектантских коммун с колхозами. К вопросу борьбы с религией коммунисты-ленинцы должны подходить ДИАЛЕКТИЧЕСКИ, как учил Ленин.

Следует отметить также и важную апокалиптическую миссию коммунистического сектантства. Накануне перехода к сплошной коллективизации и ликвидации кулачества как класса сектанты выступили с публичной проповедью коммунизма, засвидетельствовав, что не частная собственность, а коммуна является БОГОУГОДНОЙ формой хозяйствования. (В связи с этим приведем слова Махатмы Мориа. В 1924 г., говоря об очищении учения Христа, Он сказал: «Помогут старoverы, молокане, и пашковцы, и штундисты»).

И еще один, философский аспект этой истории. Этот короткий, но весьма значительный период истории РКП(б), когда был взят курс на сращивание с коммунистическим сектантством, является наглядным примером действия объективного закона диалектики - закона отрицания отрицания. Этот закон утверждает, что каждая следующая ступень развития и познания отрицает предыдущую, сначала превращаясь в ее противоположность, но затем СИНТЕЗ отвергает это отрицание и по-новому соединяет некоторые черты обеих предыдущих ступеней. Таким образом достигается «первоначальный исходный пункт, но на более высокой ступени» (Маркс К., Энгельс Ф.), «возврат к якобы старому» (Ленин В.И.). В законе отрицания отрицания выражается ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ и спиралевидность развития и познания, связь нового со старым, с сохранением всего положительного содержания пройденных ступеней. Об этом нельзя забывать товарищам коммунистам.

Действительно, если в «Манифесте Коммунистической партии» христианство было определено как исключительно реакционное и в силу этого отрицалось, то уже во времена Ленина было положено начало синтеза двух ступеней развития - утопического коммунизма и марксизма-ленинизма.

От теоретиков утопического коммунизма коммунисты восприняли и евангельское учение совершенствования человечества от ветхого мира к Миру Новому. Его продолжением и развитием является учение марксизма-ленинизма о строительстве нового мира, о воспитании, формировании нового, совершенного человека. Моральный кодекс строителя коммунизма вобрал в себя евангельские заповеди общинной жизни.

Повторим, что марксизм-ленинизм нельзя рассматривать в отрыве от корней, вне его исторической преемственности. Как прекрасно писал один из коммуно-сектантов, советский скульптор С.Т. Коненков в журнале «Коммунист» в 1959 г.: «Наша действительность устремлена в будущее. Именно теперь, когда перед человечеством столь зримо открылись светлые и прекрасные дали, так ощутима ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ эпох... Знаменосцы человечества отважно глядели вперед, с титанической устремленностью раскрывая тайны будущего... Больше трех столетий отделяет нас от дней, когда жил и мыслил неукротимый доминиканец Кампанелла, создавший во время своего тюремного заключения одну из первых коммунистических утопий... В «Городе Солнца» живут люди освобожденного труда. Солнечные лучи выражают собой идеалы коммунизма... Предчувствия и мечты таких своих предшественников, как Томас Мор, Кампанелла, Сен-Симон, Фурье и Роберт Оуэн, Маркс и Энгельс гениально превратили в науку построения социалистического общества... «Чтобы прийти к коммунизму, - говорил Н.С. Хрущев на XXI съезде КПСС, - нам надо уже сейчас воспитывать человека будущего». Человек будущего! Теперь это уже не далекая утопия, а вполне осязаемый образ. Нам не надо ждать, когда трубы возвестят о рождении этого человека. Он уже дышит, мыслит, живет вместе с вами... Наши суждения, слова и краски еще не могут изобразить, какие чудесные изменения произойдут в мире, когда земля будет приведена в совершенное состояние, пробьются воды в пустыни и в мире восторжествует жизнь, пронизанная гармонией и светом. Прекрасная полнота жизни при коммунизме – выше наших сегодняшних представлений, как небо выше земли. Но человек будущего достигнет этой высоты. Человек будет совершенен!»

Остается добавить, что эволюция не стоит на месте. И тот факт, что на данном этапе развития происходит частичное отрицание самого марксизма-ленинизма некоторыми коммунистическими мыслителями, означает лишь то, что наступает следующая ступень эволюции и познания, где нынешнее отрицание перейдет в синтез.

А.И. Бусел

<http://hrist-commun.ru>