

ИСТОЧНИК И ОСНОВА МИРОВОЗЗРЕНИЯ

(вступление в мировоззрение)

Данное мировоззрение, представленное ниже (в философской форме), относится к человеку и обществу, и, являясь новым, открывает возможности и перспективы, которых раньше не было. Такие новые свойства мировоззрения обусловлены тем, что оно построено исходя из самых общих основ сущего, так что оно имеет наиболее глубокий источник и основу (чего ранее не имело место быть):

К наиболее глубоким, наиболее фундаментальным особенностям нашего мира относится то, что он куда-то движется, развивается (и, даже само его появление вообще, как и появление в имеющемся виде, в частности, обязано такому свойству). В основе такой способности к развитию лежит взаимодействие и борьба противоположных начал, что и является внутренним источником развития, движения (по сути, взаимодействие и борьба противоположных начал, которые существуют в форме их объединения, их единства, – в своём самом общем виде, и лежит в основе всего, являясь «основой основ»).

Это выражено, в частности, в форме закона единства и борьбы противоположностей, или в форме инь-янь, в которой кроме такой борьбы представлены ещё и сами противоположности в достаточно обобщённом виде (инь и янь) в форме их объединения в одно целое.

Итак, к базовым свойствам мира относится его изменение, развитие. В связи с этим, к наиболее фундаментальным противоположностям относятся те противоположности, которые напрямую связаны с этим свойством – которые непосредственно выражаются в развитии или изменении как таковом (в наиболее общем виде, без конкретизации). Такие противоположности, можно представить, условно говоря, в виде пары «разрушение-созидание». Взаимодействие и борьба между которыми и даёт то самое изменение, развитие (в любую сторону), которое является основным свойством нашего мира. Соответственно, такие противоположности, условно говоря, «разрушение-созидание» лежат в основе нашего мира в разрезе процессов развития (в наиболее общем его виде).

Если рассматривать человека с такой (наиболее фундаментальной, или глубокой) точки зрения, то мы и будем иметь наиболее глубокую картину, отражающую его (человека) суть, а также и наиболее глубокую картину того, что в итоге формирует человек – картину общества, картину наиболее глубоких процессов, протекающих в обществе, в которую в свою очередь, вписываются и другие процессы, образуя, таким образом, наиболее полную картину происходящего, и давая соответствующие этому возможности.

По любопытному стечению обстоятельств, глубинная внутренняя суть, высказанная выше, прямо отражается в гербе России: самое главное в гербе – это главы, или головы – они направлены противоположно, но и одновременно они объединены вместе, составляя вместе одно целое, что выражается коронами над ними. Таким образом, герб России отражает в себе вышеназванный подход. При этом, то, что он выражается с помощью голов, и соответствует тому, что в головах – мировоззрению.

Ниже идёт именно такое рассмотрение человека и общества как части нашей действительности, при этом, рассматривая её (действительность) наиболее целостным образом – во взаимосвязи с её первопричинами, то есть, с наиболее глубокими возможных основ, представляя, в результате, по своей сути, мировоззрение, соответствующее самым глубоким основам человека и общества (и сущего).

При этом, в человеке – когда он предстаёт как «действующее лицо», со своим внутренним миром (в связи с этим, в мировоззрении приводится обоснование данной ему воли) – то, тогда, противоположности «разрушение-созидание», будучи инициированы изнутри этого его «внутреннего мира», будут выступать в нём (как в «действующем лице») уже как пара противоположностей «потребление-творение».

Полнота получаемой, при этом, мировоззренческой картины обеспечивается ещё двумя моментами, полностью определяющими положение человека в нашей действительности (в данном наиболее общем её разрезе) в соответствии с описываемой мировоззрением картиной:

- первый момент – соответствует началу нахождения человека в нашей действительности (или его появлению в ней): он осуществляет привязку начального положения человека в нашей действительности в соответствии с упомянутым наиболее глубоким её разрезом, а

- второй момент «отслеживает» его дальнейшее «продвижение» в ней (он соответствует учёту этого «продвижения»), что вместе с первым моментом однозначно определяет его положение (или нахождение) в рамках общей картины действительности в данном наиболее общем её разрезе, в результате чего получается полная картина основ мировоззрения, – той его части, которая рассматривает человека и общество и которая здесь представлена. Которая, в свою очередь, дополняется практическими выводами или следствиями для человека и общества из данных основ, образуя в результате, полную и доказательную мировоззренческую картину, построенную на наиболее фундаментальных основах сущего (при этом, кому-то может быть более предпочтительно начать с этих практических следствий, которые можно сразу сравнить с тем, что мы имеем в наличии в нашей жизни).

Таким образом, это мировоззрение доказательно. Его положения доказательны с самых общих позиций. Оно поднимается с самых общих основ сущего, так что у него прочный и правильный фундамент (а значит, и само его здание будет таким же).

В (новом) мировоззрении вводятся новые понятия, которые расширяют его возможности в плане понимания мира, но, однако же, не влияют на суть самого мировоззрения (поэтому их вполне возможно опустить без ущерба для понимания самого мировоззрения, при таком желании).

С большой буквы в тексте используются либо особо важные, в контексте данного мировоззрения понятия или слова, либо понятия, которые используются в контексте данного мировоззрения (что этим специально подчёркивается). При этом, текст, для упрощения восприятия смысла и сути (а нам важны прежде всего они), построен, по возможности, проще (без излишней наукообразности), и так, чтобы выразить их покороче. Для этого, в

тексте, в том числе, используются ёмкие выражения, которые коротко, ясно и быстро проясняют суть, не вдаваясь в излишние подробности.

Для тех, кто не хочет сразу всех подробностей связанных с обоснованием основ мировоззрения, предусмотрено облегченное изучение мировоззрения (пропуская те места, где предлагается это сделать для такого облегчённого изучения, либо, можно сразу начинать читать с пункта 10).

Само по себе мировоззрение, выражая основы сущего в области человека и общества, является достаточно обобщённым, и не привязано к каким-либо конкретным странам (как не привязаны к ним и основы сущего сами по себе). Однако же, исходя из свойств, высвеченных в мировоззрении, как и на основе других признаков, можно привязать то, что описано в мировоззрении к конкретным странам, что является задачей независимой от данного мировоззрения, и, наверное, было бы правильным, если бы она и была рассмотрена также независимо.

Если вам интересно было бы самому определить «кто есть кто» в этом мире – попробуйте это сделать сами, исходя из свойств, высвеченных в мировоззрении. Мы можем предоставить к этому ещё и дополнительные признаки-маркеры не связанные напрямую с данным текстом.

ФИЛОСОФИЯ НАЧАЛА. ЧАСТЬ I:

Философия «в движении» – от Начала ко дню сегодняшнему и возможному Завтра человека – в их взаимосвязи, а не просто в виде мозаик об общих принципах дня сегодняшнего вырванных из контекста происходящего, контекста общей картины

1. С Начала Начал и до сегодняшнего дня Бог связан с Любовью. Он действует с Любовью, действует исходя из Любви. (Необходимость, а также существование Бога и Любви, их роль в появлении имеющейся действительности, доказываются и доказаны в части II данной работы, посвящённой основам – структуре сущего.)
2. При этом, Любовь, – то что с ней связано, проявляется, в том числе, и весьма конкретно. Так, что есть то конкретное, на что направляется Любовь. Есть объект её приложения.
3. При этом, такая конкретика связанная с ней, предполагает, как смысл такой конкретики, какую-то деятельность из любви, какие-то деяния, действия – то есть, Любовь, – то, что с ней связано, предполагает определённый процесс, в котором Она играет определённую роль.
4. В частности, действие из Любви, означает Любовь, в том числе и к тому, чего ещё нет, – к тому, что ещё только должно появиться (в результате действий) ...
5. Что и предполагает – Творение и Сотворение (которое произошло с участием Бога и Любви), – в результате которого и появляется сотворённый с Их помощью мир, Вселенная, как Живая Система*, состоящая из других Живых Систем. Поэтому:

БОГ И ЛЮБОВЬ, ЛЮБОВЬ И БОГ ОТНОСЯТСЯ К ПЕРВООСНОВАМ НАШЕГО МИРА

Заметим, при этом, что Любовь предполагает Жизнь, – поэтому именно Живые Системы* наилучшим образом отвечают или подходят как то, на что направляется Любовь (в том числе при Сотворении).

Предопределённость или Непредопределённость?

6. Участие Любви предполагает действия, деяния в русле Любви – то есть, действия, деяния «по любви», – без Насилия.

***Живая Система** – формальное понятие, позволяющее наиболее полно, с наиболее полным охватом, включающим полную масштабируемость, применять системный подход в такой сложной системе как сущее, – более подробное определение Живых Систем смотрите в конце, в разделе «Определения».

Заметим, что в (новом) мировоззрении вводятся новые понятия, которые расширяют возможности в плане понимания, но, однако, не влияют на суть и обоснованность самого мировоззрения (поэтому, для тех, для кого это будет лучше для восприятия его сути, например, в случае понятия «Живая Система», её можно заменить на просто «система» или опустить).

7. Как минимум, поэтому, Сотворённому Богом и Любовью изначально дана Воля ... – Бог изначально не производят насилия по отношению к Сотворяемому, к Сотворённому Им.

Здесь (в этом разрезе) изначально есть лишь Его Стремления, Его Замыслы, Его Предложения, ... Его Путь, – которые доступны Его созданиям через Сотворённое Им с Любовью.

(Для облегчённого изучения, отсюда до п. 8, предлагается не читать:

Другое дело – применение силы уже не Им, а внутри сотворённой системы – Живой Системы – которая отлична от Него и не обладает Его свойствами, но изначально, в принципе, обладает волей, – так что, внутри такой системы, между элементами её (а не со стороны Бога) применение силы:

1) изначально является необходимым моментом развития внутри системы через борьбу этих элементов (а без развития, такого рода система не имеет смысла вообще, как и Живая Система не может являться «живой», без развития, в частности), – что есть отражение наиболее общих свойств Сотворённого, так что такое применение силы изначально согласно с необходимыми Сотворённому, а значит, и присущими ему общими свойствами, – то есть, применение силы согласно Сотворённому, в общем (оно внутренне согласовано с ним), и, поэтому, оно есть выражение его воли (в общем), также как оно

2) находится в соответствии со свойствами того, на основе чего элементы системы и сама система могли быть изначально сотворены (со свойствами того, из чего они проявились или были проявлены, – поскольку по-другому быть не может), – так, что, по сути, такое состояние и есть их собственное, присущее им, естественное для них состояние (по меньшей мере, начальное состояние), согласованное с их внутренней сутью, то есть, с ними и с их волей, состояние, ну и, к тому же, оно
3) может быть выражением выбора элементом данного состояния, которое предполагает возможность применения силы (так, что это и есть собственный выбор такого элемента, – см. также ниже про выбор человека).

Так что выражение согласия с этим имеется не только у Сотворённого в общем, но также и в его частностях.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, проявления силы в Сотворённом, между элементами его, не противоречат, а, напротив, согласны внутренней сути того где эта сила, применяется.)

8. Таким образом, Живым Системам Воля дана в принципе как выражение любви и доверия. Поэтому, Предназначения Живой Системы как таковой, то есть абсолютного (вне связи его с ней самой), нет.

9. Осуществление Воли (данный пункт, по сути, – это наиболее общие принципы методологии Создания, в том числе, Творения, их структура, – читать, данный пункт для начала, не обязательно, для облегчённого изучения его можно пропустить, перейдя сразу к п.10).

При этом, для осуществления Воли (в принципе), как необходимое условие такого осуществления, нужна (какая-то) определённая база – для того, чтобы от неё при таком осуществлении отталкиваться, – нужна некоторая достаточная Стабильность, представляющая из себя (уже) осуществлённую Волю, – то есть, нужна такая относительно стабильная, уже осуществлённая часть воли –

Воли-Вообще (под Волей-Вообще будем понимать волю из всей области возможного для неё в имеющемся контексте).

То есть, другими словами, нужна относительно стабильная, уже осуществлённая, Воля-Частность (будем её так называть), представляющая собой часть Воли-Вообще, – и нужна она в качестве основы для осуществления Воли (что фактически представляет собой фундамент механизма для обеспечения осуществления Воли).

При этом, при осуществлении Воли, на основе уже имеющейся Воли-Частности, получается новая (вновь создаваемая) Воля-Частность.

При этом, в общем случае, Воля-Частность, полученная таким образом, – как итог осуществления более чем одной воли (более чем одного последовательного акта осуществления воли), – выражается как «многоуровневая», каждый «уровень» или «слой» которой представляет собой осуществление соответствующей воли, построенной на основании предшествующего «слоя», а через него, и всех «слоёв».

При этом, самый первый, самого низкого, самого фундаментального уровня такой слой Воли-Частности, поскольку он первый, то ему, поэтому, нет относительно чего быть относительным, и в результате он не может быть относительным (каковой является, собственно, описанная выше Воля, вследствие механизма своего осуществления), и, поэтому, он является абсолютным, поэтому он абсолютен.

Эти и есть Абсолют (его представление или описание в разрезе осуществления Воли).

Его (Абсолюта) особенность и отличие, как самого низкого уровня «Воли-Частности», в том, что он не может являться и не является проявлением никакой воли, кроме его собственной (он сам осуществляет себя). В то время как в отношении других, «верхних» слоёв «Воли-Частности», воля, на них воздействующая, может являться, потенциально, волей любой Живой Системы (не всегда она, при этом, будет иметь соответствующий потенциал для своего осуществления, но принципиальных ограничений на её применение, с точки зрения общего осуществления Воли, нет).

При этом, воля Бога, проявленная, в том числе, в Сотворении, в принципе не сталкивается (в Сотворении), или не ограничивается (в других случаях Творения) проявлениями какой-либо другой воли, вследствие своей природы, поэтому она осуществляется именно таким способом.

Реализация же Воли, для случая когда имеются более одной воли и когда имеет место их «столкновение» (что возможно уже после Сотворения, – между элементами Сотворённого), будет осуществляться в соответствии с определёнными и уже имеющими место быть (в результате Сотворения) законами (например, известными как законы диалектики, физические законы и тд). Что, в любом случае, также является проявлением Воли (конкретным проявлением – то есть, в конкретных обстоятельствах, к каковым будут относиться также и соответствующие законы).

При описанном выше положении вещей, для осуществления конкретной воли, достаточно использования в качестве непосредственной основы для этого, какого-то одного слоя Воли-Частности. При этом, все остальные, нижележащие слои, задействуются автоматически, что определяется механизмом осуществления Воли, когда любой такой слой, задействует все слои, на которых он «основан» через опосредование нижележащих слоёв.

Приведённое выше есть, по сути, механизм для обеспечения осуществления Воли. Данный механизм осуществления Воли есть проявление системного подхода к созданию вообще (то есть, к любому созданию – под которым имеется в виду действие по созданию), и, к сотворению сущего и его основ, в частности.

При этом, такая относительно стабильная Воля-Частность, как основа и фундамент существования, осуществления Воли-Вообще, выражена в виде соответствующей ей (и также относительно стабильной) Предопределённости. (Примерами того, как выражается Предопределённость, могут служить законы, свойства Живых Систем, в том числе свойства наиболее общих систем, например, свойства пространства, а также специфические свойства конкретных систем, например, физические свойства конкретных материальных систем, в том числе, созданных искусственно.)

Предопределённость конкретной Живой Системы является, для неё, основой существования, а также отправной точкой для осуществления ею Воли в среде Живой Системы частью, подсистемой которой она является, – в среде охватывающей её Живой Системы с соответствующей ей Волей-Частностью и предопределённостью, которая распространяется на все части-подсистемы этой охватывающей Живой Системы (в которой могут существовать также и другие Живые Системы, также являющиеся подсистемами охватывающей их системы).

Предопределённость выражается для Живой Системы, в том числе, как её предназначение.

В свою очередь, предназначение Живой Системы может выражаться в соответствующей, осуществляющей это Предназначение форме (которая в обыденной жизни воспринимается как «естественное» состояние для этой Живой Системы): как строение Живой Системы, как её функционирование и тп.

При этом, внутреннее содержание Воли, в том числе и Воли-Частности как проявлении Воли, в принципе относительно, – на то она и воля.

То есть, такое осуществление постоянства, (содержание Воли-Частности) является относительным, а не абсолютным, – так что возможно изменение его наполнения через изменение содержания Воли-Частности.

Что также означает, что Предназначения Живой Системы как таковой, то есть, абсолютного, нет. Есть лишь относительное. Что, связано с наличием Воли, а, также с тем, что (конкретную) Волю выражает – с осуществляемым Выбором.

При этом, осуществление Воли означает изменение состояния, движение – в самом широком смысле слова (что, в том числе, включает и развитие, и деградацию).

Основой же такого имеющегося (относительного) постоянства (стабильности), является осуществление Воли Бога, которая проявляется совместно с Любовью (или, исходя из Любви), – это «правила игры» и Живые Системы непосредственно созданные Богом совместно с Любовью (и осуществляемые Им), представляющие собой наиболее основополагающие, наиболее фундаментальные слои Воли-Частности, составляющие наш Мир, являющие собой как бы среду или арену для осуществления жизни и воли Живых Систем отличных от Бога (то есть, обладающих собственной Волей).

10. Человек, как Живая Система, созданная «по образу и подобию» Бога, также имеет Волю. (Человек создан «по образу и подобию Бога» – согласно имеющимся свидетельствам, например из Библии. При этом, если, кому-то, таких свидетельств недостаточно, то это можно просто предположить, и посмотреть на соответствие полученного результата, то есть, полученной и представленной ниже мировоззренческой картины, её следствий и выводов, с имеющейся действительностью, то есть, проверить данное предположение практикой. Можно также показать это и другими способами, что, однако, выходит за рамки данной работы сегодня.)
11. Каждый человек когда-то (при сотворении его души, в процессе воплощения, или в какое-то другое время) имел возможность использовать данную ему Волю для осуществления выбора того, к чему он будет стремиться, выбора того, кем он себя видит в будущем. Такой Выбор – и само его наличие, и возможность его осуществления, – есть Высшая Справедливость (или проявление Высшей Справедливости), а также и проявление любви и доверия к человеку. Заметим, что, при этом, состояние человека, когда он не выглядит, как созданный по образу и подобию Бога, при этом, обладая Выбором, – то, такое состояние, как раз, и может являться следствием его уже осуществлённого выбора, следствием осуществления данной ему воли.
12. Данный выбор предопределил нынешнее состояние каждого конкретного человека, как Живой Системы, в том числе, в её взаимосвязи с окружающим. Также как данный выбор людей предопределил и нынешнее состояние состоящих из них сообществ людей, как Живых Систем.
13. Вполне естественно, что основополагающий, первый выбор (человека) осуществляется в самых основах, – как выбор основы самого себя, когда человек выбирает свою сущность, делает выбор своего возможного самоосуществления, который предоставлен ему Богом.
При этом, если Бог сотворил человека по образу и подобию своему, то он наделил его, хотя бы потенциально, и теми качествами, которыми обладает сам.
Поэтому, самый основной, самый главный, в наивысшей степени масштабный выбор человека происходит в плоскости самого основного его (человека) потенциального качества, соответствующего основному, главному качеству Бога (которое определяет его Божественную сущность).
Самым главным качеством, которым обладает Бог (которое определяет его сущность), является способность к Творению, – способность Творить в себе, с помощью себя. Не используя для этого ничего другого уже сотворённое (в смысле его переделывания или потребления в этом процессе). Способность творить совместно с Любовью, которая есть вдохновляющая сила дающая причину для творения (см. также вторую часть данной работы, которая посвящена структуре сущего).
Поэтому, первым, Основополагающим Выбором, является выбор в плоскости этого качества, связанный с выбором соответствующего (первичного) стремления, когда человеком выбирается:

- Либо способность творить в себе (имеется в виду на основе Божественного и Любви, вместе с ними), ничего, уже сотворённое (в смысле его переделывания или потребления в этом процессе), для этого не используя (проявляя, осуществляя эту способность как внутри, так и вовне себя)¹.

- Либо способность делать что-то, что-то созидать, создавать, творить, – обязательно, при этом, используя, потребляя уже сотворённое, которое, в том числе, и не тобой сотворено.

Используя Готовое, с разрушением его (в какой-то степени). Используя то, что при этом получается, а также что при этом выделяется в процессе разрушения, – потребляя (иногда будет подходяще сказать «пожирая») это.

Так, в связи со своим физическим телом (конкретно, с его питанием) это означает – поедать, пожирать, причём буквально (то есть, разрушать и питаться разрушенным, и тем, что при этом, выделяется), также, как это означает «питаться» эмоциями, чувствами, внутренними состояниями (в психологическом смысле) – то есть, упиваться ими, «жить ими» в смысле их «потребления».

Второй основополагающий выбор – «магистральный» или «главный» путь Использования, Потребления.

Первый основополагающий выбор – «магистральный» или «главный» путь противоположный ему.

При этом, заметим, что упомянутое состояние способности творения в себе тесно связано с другим внутренним состоянием, которое и обеспечивает такую возможность. Обеспечивает через задействование «технологий», дающих возможность творения в себе – Божественных «технологий». Такое состояние является тем, что в данном контексте уместно будет называть словом Вера:

Вера (в данном контексте, в котором это слово и используется здесь) – это состояние близости, внутренней связи и причастности с Божественным, с Богом, с Божественными проявлениями, и, в том числе, с Божественными «технологиями», так, что они являются внутренне близкими и доступными тому, у кого имеется такое внутреннее состояние.

1. Не следует полагать, что мы в своей жизни слишком далеки от такого рода Творения, или же, никак не связаны с ним. В нашей жизни с ним (с такого рода Творением) связаны, в частности, Вера и Мечта: соответствующие Вера и Мечта являются связующим, с таким Творением, звеном, мостиком с ним, дающим возможность такого Творения в той или иной степени, – по меньшей мере, в сфере событийности (в области происходящих событий).

Так, соответствующая Вера (здесь ключевое слово – соответствующая), есть, по своей сути, выражение внутренней связи с Божественным (с божественными проявлениями), с Богом, с возможностью, в частности, соответствующего, совместного с ними, Творения благодаря наличию такой связи. Здесь также важным является то, что, по идее, вокруг данного обстоятельства (причём, заметим, что именно вокруг него) и должны строиться религии (о религиях в свете данного обстоятельства см. также п. 15 и 20 ниже).

Так, соответствующая Мечта (здесь также ключевое слово – соответствующая), по видимому, по преимуществу, связанная с Любовью (а через неё – с Божественным), открывает возможность соответствующего, совместного с ними Творения.

Также, шагом к такого рода Творению является Благодарность (чувство благодарности). Также, шагом к такому Творению может являться и любовь, проявляемая человеком.

При этом, Вера есть внутренняя основа Творения, его внутренняя суть, его внутренняя сторона. А Творение, способность к нему, есть внешняя сторона Веры, её внешнее проявление – в действии.

Заметим, что делая своим выбором Творение, этим же выбирается и его внутренняя сторона – Вера, накрепко связанная с ним и дающая такую возможность. Таким образом, выбирая Творение, автоматически выбирается Творение во всей его полноте – включая и его внутреннюю основу – Веру (что, соответственно, можно называть «Полным Творением»).

Поэтому наиболее масштабный выбор и осуществляется в разрезе Творения, которое представляет такое состояние во всей его полноте.

А, делая своим выбором Веру, Творение, само по себе, автоматически, этим не выбирается. Поэтому выбор в разрезе Веры и её противоположности является менее масштабным, чем выбор в разрезе Творения и его противоположности. (К тому же, отсутствие, при таком выборе, связанного с ним продолжения Веры в Творении, несёт в себе, в имеющемся контексте, определённую недосказанность. А не реализуемость её потенциала в ней самой, в данном контексте, предусматривающем достаточную полноту, и, в том числе, и действие на основе её потенциала (Творение), – указывает на недостаток самого такого подхода в принципе).

Таким образом, получается, что самый основной, главный выбор происходит именно в разрезе Творения и его противоположности (либо же в разрезе Полного Творения, что есть то же самое, поскольку результат будет тот же), что подтверждает высказанное ранее по поводу разреза основного, главного выбора.

При этом, внутреннее состояние (человека) соответствующее этому выбору (выбору Творения), есть состояние с наиболее возможной (с наибольшей) Верой.

14. Использование, Потребление, человеком – существом с человеческими качествами, подразумевает, в том числе, и Развитие. В том числе, и развитие самого Использования, Потребления, – развитие того, как это Использование, Потребление осуществляется (развитие того, как проходит использование, потребление).

Такое развитие, развитие процесса Использования, подразумевает, как неизбежность, этап Познания, подразумевает Познание – чтобы было видно и ясно, как именно, можно использовать и как лучше использовать, потреблять то, что имеется, и что, при этом, можно потребить.

При этом, соответствующая недоступность непосредственной информации о внутреннем устройстве того, что вокруг, приводящая к необходимости Познания, характерна для Главного Пути Потребления: оно и понятно – ибо тогда уже всё давно и потребили бы.

Заметим, что технократический путь развития цивилизации (под ним будем понимать путь развития техники, технологии) предполагает (собой) именно Магистральный (или Главный) Путь Потребления.

Заметим также, что иносказательно и вне полного контекста происходящего, вышесказанное о познании может быть представлено как «Срывание плода с дерева Познания» в результате сделанного человеком выбора Главного Пути Потребления, – а именно, что сделанный такой выбор приводит, как его следствие, к Познанию.

При этом, выделение и использование этических категорий Добра и Зла (что олицетворяется их срыванием с соответствующего дерева), в частности, лежит и в основе Познания, поскольку они являются его движущей силой и ориентирами: ведь Познание осуществляется с целью достижения того, что определяется этими категориями – они дают внутреннюю причину и импульс для него. И они же задействуются при использовании результатов познания – для определения цели для приложения результатов Познания, и в качестве аргументов для действий с ними.

15. Также практическим следствием выбора Главного пути Потребления (распространённого «здесь и сейчас»), является следующее: он даёт общее направление (общий вектор, то есть вектор в направлении конечного состояния) в сторону упрощения, инволюции, – ведь конечное состояние – полное завершение процесса потребления, будет характеризоваться разрушением, деградацией (максимальным, предусмотренным для такого выбора, разрушением, деградацией). Поэтому, практически любое случайно возникшее отклонение от уже существующего положения (а такое отклонение хаотично), будет являться движением в сторону деградации, – туда, образно говоря, нас «сдувает ветер» общего направления на деградацию данного пути. Поэтому, состояние пребывания на Главном пути Потребления, само по себе, неустойчиво, и предполагает, в состоянии свободного движения (как движения по типу «броуновского»), – «скатывание вниз по наклонной плоскости», что и происходит на практике при отсутствии механизмов сдерживания и противодействия этому, или, при их недостаточном задействовании. При этом, такая неустойчивость характерна как для отдельно взятого человека, так и для сообществ людей.

(Заметим, что данное обстоятельство подтверждает наличие такого Пути, а, значит, и, связанного с ним, противоположного Пути.)

Подытоживая, можно сказать, что более лёгкая инволюция, чем эволюция есть практическая суть «Магистрального Пути Потребления».

Противодействие такому «скатыванию» (которое, противодействие, может иметь смысл, и которое часто имеет место) может осуществляться по-разному, в том числе:

- С помощью религий.
- С помощью общественно-политических идеологий с соответствующим содержанием, в том числе, с соответствующей экономикой (способствующей этому).
- С помощью соответствующего воспитания (особенно в детско-юношеском возрасте, когда, у человека без уже установившегося внутреннего стержня такое «скатывание» особенно заметно может проявляться).
- С помощью других способов воздействия на человека: например, с помощью искусства, знаний о прошлом и тп (что также будет применимо и в воспитании).
- С помощью (создания и усиления) соответствующих устремлений в сообществах людей.
- С помощью достаточно эффективной соответствующей организации управления обществом (с помощью системы управления обществом для этого предназначенной).
- С помощью соответствующих правил, способов их обеспечения, а также любых других способов воздействия, при которых будет достигаться данный результат.

Главный же путь противоположный потреблению, про который идёт речь, даёт общее направление (общий вектор) на Развитие (путь в сторону Бога есть путь Развития, в противоположность Главному пути Потребления), на созидание, на творение, – причём, этот процесс не характеризуется завершением, в отличие от процесса разрушения, свойственного Главному пути Потребления. Поэтому, процесс развития, как являющийся естественным для данного Пути, здесь (более) лёгок.

16. Если выбор сделан человеком в пользу «магистрального пути» Использования, Потребления, то тогда, в рамках данной человеку Воли, ему даётся возможность, и им делается ещё один (второй) выбор, являющийся дополнением по отношению к первому, – так, чтобы обеспечить полноту всего осуществляемого человеком, в данном разрезе, Выбора в целом. Это выбор направления куда двигаться (в смысле развития), – куда идти в рамках сделанного первого основополагающего выбора, выбора Главного Пути (в том же самом, основополагающем, разрезе), – выбор на что быть нацеленным, – куда «смотреть», – куда направляться:
– в сторону Бога (в сторону его качеств) – или в противоположную сторону.

Первый выбор, выбор первого направления – направление в сторону Бога.

При этом, человек, будучи на Магистральном Пути Потребления, фактически осуществляет выбор оставаться человеком, – не теряет своих качеств, делающих его человеком (выделяющих его, в том числе, из животного мира) и может, хоть и медленно, но эволюционировать как Человек.

В общем плане, такой человек, поскольку это направление в сторону Бога, выбирает путь (внутренний ориентир) на правильность: в том числе, на справедливость, на правду, на нравственность, а в отношениях к другим людям – на товарищество, на совместное движение вперёд. Поэтому, данному направлению будет соответствовать следующее отношение к материальному: “Материальное, материальное потребление, не есть цель Пути, но средство её достижения”.

Второй выбор, выбор второго направления – выбор на путь от Бога. Выбор на Потребление, на потребление до его логического конца, означающий деградацию вплоть до конечного избавления от человеческих качеств, деградацию до перехода в соответствующее такому выбору иное качественное состояние (в том числе, до состояния животного). То есть, в конечном итоге, это выбор на деградацию.

В общем плане, это направление, поскольку оно направлено от Бога, не выбирает движение к правильности: в том числе, к правде, справедливости, высокой морали и нравственности. Для него более характерно движение (внутренняя ориентация – и, в первую очередь, по отношению «не к своим») в сторону обмана, лицемерия, двойных стандартов, а в отношениях между людьми – на «расталкивание локтями». Для него характерно движение в сторону падения морали и нравов (движение от таких ценностей, и, в том числе, движение в сторону от традиций их сохранения).

Данному направлению будет соответствовать следующее отношение к материальному: “Материальное, материальное потребление (вообще любое потребление являющееся самоцелью), есть цель Пути, смысл существования”.

Из-за многогранности личности человека, и, как следствие, возможной множественности конкретной реализации данного выбора в человеке, этот выбор может быть осуществлён так, что он, в совокупности (в среднем), для конкретного человека будет находиться где-то между данными направлениями, – между направлением в сторону Бога, и направлением в сторону от Бога (как и в, непосредственно, русле одного из этих двух направлений).

При этом, право выбора человека в таком виде – поскольку оно полное (оно предоставляет всю полноту выбора, весь спектр возможностей выбора) – то оно, получается, и есть пресловутые «права человека».

Заметим, что оно, это право выбора проявляется вполне конкретно: это либо «право (права) человека на развитие», либо «право (права) человека на деградацию», либо то, что находится между этими крайними позициями. В этих проявлениях «прав человека» есть принципиальное различие, так что, вообще говоря, здесь непременно нужно уточнять, что именно имеется в виду – какое право, право на что: на развитие, или на деградацию, или между ними.

Заметим, что в самом общем случае – такие права (то есть, просто «права человека», «права человека» вообще, без упомянутой конкретизации) – это есть возможность осуществления любого из (возможных и упомянутых выше) выборов. А не навязывание одного из них, при непредоставлении человеку других имеющихся возможностей выбора.

17. Выбор Главного пути Потребления, и, в его рамках, выбор направления к Богу или от Него, – в срезе сообществ людей, предопределяет возможность существования в нём двух главных противоположно направленных по устремлениям Центров Силы (будем обозначать их с большой буквы). При этом:

- Один Центр «смотрит в сторону Бога» и старается, по мере возможности, осуществлять продвижение в его сторону.

- Другой Центр «смотрит в сторону противоположную Богу», и, соответственно, направлен идти в сторону противоположную Богу. Что (как и для первого Центра), имеет место быть по факту, – именно по факту осуществления этого, – что выявляется по действиям, по тому к чему они действительно ведут, а не по декларациям, намерениям, мнениям о себе и тп.

Так, одно из проявлений или свойств данного Центра (в соответствии с его отношением к Материальному) – естественное его движение в сторону общества потребления, и, в том числе, (ярко) выраженное общество потребления.

Заметим, что данные Центры, как и их свойства, есть объективное проявление в общественной действительности. Они не зависят от субъективных особенностей (от субъективных мнений на этот счёт, и, в том числе, они не зависят от знания о существовании или о природе этих Центров, от знания их свойств).

При этом, каким именно является данный Центр Силы, проще всего можно определить по совпадению его фактических (имеющих место быть по факту) свойств, со свойствами объективно присущими Центрам Силы и проявляющими их суть в таком доступном виде, тем самым позволяя идентифицировать Центры по их свойствам (такие наиболее важные свойства Центров здесь представлены).

При этом, направления движения Центров Силы выражают собой общее направление присущее данным Центрам, в то время, как в пределах Центров могут присутствовать, и как правило, присутствуют, силы, представляющие интересы противоположного Центра, представляющие его влияние: данные Центры в «чистом», виде – идеализированное, и, возможно, не реализуемое, состояние.

При этом, сообщества людей, подобно отдельно взятому человеку, могут занимать промежуточное положение между двумя этими базовыми Центрами Силы. Будем называть такие сообщества «промежуточными» Центрами Силы.

Заметим, что Центры Силы не совпадают, в общем случае, со странами. То есть, Центр Силы может соответствовать части одной страны, также как он может соответствовать одной целой стране, также как он может соответствовать более чем одной стране (в которых, или в некоторых из которых, он может соответствовать какой-то их части).

18. В случае, когда данные противоположно направленные Центры имеют место, это предопределяет борьбу между ними.

Заметим, что такая борьба (противоположно направленных Центров) даёт повышение возможности движения, развития (человечества) в ту или иную сторону, как результата такой борьбы. Данное обстоятельство повышения возможности развития человечества, придаёт такому противостоянию, как и необходимому (для него) наличию противоположно направленных Центров Силы, особый смысл, особую важность.

При этом, такая борьба определяет собой, будучи в его фокусе, наиболее масштабный срез происходящего глобально в обществе (в том числе, и в политике). Без учёта такой борьбы, оценка происходящего не будет (вполне) адекватной.

Заметим, что упомянутые выше «промежуточные» Центры не являются полноценными, в смысле своего постоянства, участниками такой борьбы: вследствие их половинчатости и отсутствия у них цельности и определённости в разрезе такой борьбы, они не являются в ней самостоятельными действующими единицами – напротив, в такой борьбе они могут и склонны будут принимать сторону одного из Центров Силы (который на данный момент выглядит сильнее или предпочтительнее для них, куда в данный момент, образно говоря, «дует ветер»).

При этом, глобально, наряду с такой наиболее масштабной борьбой Центров, будет иметь место и борьба более «мелкого» масштаба, «базовая» борьба, – то есть, «обычная» конкурентная борьба : между странами и их альянсами, между национальными, экономическими и финансовыми группами, между более мелкими общественными и политическими образованиями, и тп.

Если же рассматривать борьбу между Центрами Силы, как часть конкурентной борьбы в целом, то, упомянутая «обычная» конкурентная борьба характеризуется меньшим масштабом, по сравнению с борьбой Центров Силы: она обладает меньшей значимостью в разрезе всего человечества (и не только) – ведь по большому счёту, всё равно, кто победит в такой борьбе, – в отличие от борьбы между Центрами Силы и между силами их представляющими. Таким образом, борьба между Центрами Силы представляет собой наиболее масштабный (и значимый) срез конкурентной борьбы в целом.

С другой стороны, для какого-то конкретного участника борьбы, конкурентная борьба может иметь большее текущее значение (быть «ближе к телу», как затрагивающая его непосредственное существование), что может быть использовано (при управлении) – путём перевода или переключения акцента борьбы из одного разреза борьбы в другой разрез борьбы (в соответствии с интересами управления).

Таким образом, в борьбе между Центрами Силы, «обычная» конкурентная борьба может быть использована как инструмент борьбы (между Центрами Силы), будучи «вписанной» в такую борьбу. Однако, при этом, и борьба между Центрами Силы также может быть использована как инструмент в «обычной» конкурентной борьбе, будучи «вписанной» в неё. Что даёт возможность соответствующего манёвра.

При этом, заметим, что и «обычная» конкурентная борьба имеет свои особенности в зависимости от отношения её участников к рассматриваемым Центрам Силы:

Так, «обычная» конкурентная борьба, в случае, когда побеждают не силы Центра смотрящего в сторону Бога, будет характерна тем, что проигравшие такую борьбу либо отмирают (или сами, или в результате соответствующих действий, например, в результате войны, как выражении такой конкурентной борьбы), либо они становятся подчиненными (в том числе, с работой, с отработкой на победителя в том или ином виде), либо, они так или иначе, «подрабатываются» под интересы победителя, как он их видит.

В случае же, когда (в любой рассмотренной борьбе) побеждают силы Центра, смотрящего в сторону Бога (различной степени общности – от общественных образований и до индивидуального уровня), то для итога такой борьбы более естественно и характерно будет состояние Сотрудничества, – с возможностью любого её участника либо подняться до уровня оказавшихся впереди, либо даже просто сохраниться, если это не противоречит принципам человечности (в том числе, сохраниться с соответствующим изменением, когда имеет место такая необходимость, с точки зрения человечности).

Таким образом, фактическое состояние дел в мировом сообществе предполагает два важных среза борьбы – это «обычная» конкурентная борьба, и борьба между Центрами Силы (для всех значимых процессов в мировом масштабе см. ниже п.32).

При этом, правильно расставленные, для конкретной текущей ситуации, акценты между данными срезами борьбы, использование одного вида борьбы в качестве инструмента другого вида борьбы, – позволяет управлять – управлять ситуацией таким способом. Что даёт возможность (и связанное с этим преимущество) более эффективного управления вообще.

19. Заметим, что деградация в рамках Центра, смотрящего в сторону от Бога, сама по себе, не цель и не самоцель, – она есть лишь объективное следствие процесса разрушения, разрушения с последующим потреблением того, что разрушается, и потреблением того, что при этом выделяется (в любом его виде).

Цель, при этом, – смакование этого процесса, процесса разрушения, пожирания, потребления, – смакование того, что при этом, в процессе разрушения, выделяется. Поэтому, данному Центру свойственно отношение к деградации «с пониманием»: терпимое, толерантное (хотя и с желанием подальше оттянуть конечный, или промежуточный результат процесса деградации). Поэтому то, что связано с деградацией, может намеренно приукрашиваться в рамках данного Центра, когда имеется такая возможность (оно намерено окрашивается в привлекательные

краски), – чтобы это выглядело более красиво, привлекательно и более достойно (это относится как к частным, в том числе личностным, проявлениям деградации, так, и, к жизни общества, которое идёт в сторону деградации, в целом). Что также является проявлением присущего данному Центру лицемерия.

20. Особенности, связанные с существованием и борьбой Центров:

1) Стремление Центра смотрящего в сторону от Бога, уничтожить Центр смотрящий в сторону Бога, является для первого Центра естественным:

а) как в силу того, что Центр смотрящий в сторону Бога является для первого Центра естественной внешней преградой – и идеологической (в свете своей направленности, в свете защиты своих ценностей), и преградой чисто физической, – преградой на его пути экспансии в потреблении нашего Мира, который обладает конечными материальными ресурсами, так и

б) в силу его более простой внутренней организации и большего развития в нём, в его представителях, более простых морально-нравственных качеств (качеств менее высокого плана) и других свойств личности (см. выше) присущих ему как следствия движения данного Центра в сторону противоположную Богу, – и, вследствие этого, наличия желания уничтожить того, у кого всего этого меньше, что есть известный психологический эффект, когда (имея соответствующие морально-нравственные характеристики) стремятся уничтожить того, кто более сложно или более правильно внутренне организован, кто более развит в морально-нравственном плане и т. д. ...

2) Поэтому, чтобы иметь возможность бороться против Центра Силы смотрящего в сторону Бога, для Центра смотрящего в сторону от Бога существует объективная необходимость «быть в форме», – что означает:

- Необходимость не деградировать слишком быстро (преждевременно), до наступления своей желанной победы в борьбе с Центром смотрящим в сторону Бога, либо же:

- Возможность «реабилитации» или восстановления от уже произошедшей деградации, которая возникает, например, в случае неправильной оценки состояния противоположного Центра (вследствие чего такая деградация и допустилась), после чего появляется необходимость уменьшить её до приемлемого уровня, – до уровня возможности эффективной борьбы с противоположным Центром.

С этой целью возможно и целесообразно принятие, для данного Центра, специальных мер (идеологических, религиозных, и других – см. п.15) для приостановки или уменьшения скорости процесса деградации, происходящей в рамках данного Центра Силы.

При восстановлении же от уже произошедшей ранее деградации, могут быть использованы эти же меры, однако их одних уже будет недостаточно. Нужно будет задействовать дополнительные (более радикальные и, возможно, более болезненные) меры.

Восстановление (реабилитация) от уже произошедшей деградации может быть осуществлена в следующих вариантах (выбор которых зависит, в том числе, от доступных возможностей):

- На основе структурных изменений – с помощью перемещения данного Центра Силы из одного места его базирования (его фактического нахождения) в другое место базирования на определённое время, с «подтягиванием» деградировавшего

предыдущего места базирования Центра Силы до нужного уровня (с усилением его до нужной степени с помощью соответствующего на него воздействия), – с последующим возвращением данного Центра Силы в его прежние (уже восстановленные, усиленные) пределы, либо, даже (по ситуации), с оставлением его в новых пределах.

Данный вариант может быть неожиданным для противоположного Центра, и в том числе, оказаться для него «неприятным сюрпризом» (см. «Сценарий шестой» борьбы Центров Силы в разделе «Свойства Центров Силы и политическая география»).

- Без структурных изменений – с оставлением данного Центра Силы в прежних пределах. Однако, в этом случае нужны будут более «жесткие» меры (с соответствующей его встряской) для «перереформатирования» Центра с целью реабилитации его от деградации.

Вообще встряска, в том или ином виде (той или иной силы) будет нужна в любом случае, чтобы обосновать необходимость проводимых в прежнем данном Центре преобразований, направленных на проведение реабилитации от деградации, и как повод для них. Только в случае оставления Центра в его прежних границах понадобится более жесткая «встряска», экстраординарные шаги (это может быть что угодно, вплоть до революций, гражданских войн и масштабных катастроф), которая создаст условия для проведения изменений по де-деградации (начиная с, направленного на это, изменения ценностного курса, изменения идеологического курса, итд) так, чтобы можно было эффективно применить меры из п 15.

- Либо же это может быть осуществлено с помощью любой другой подобной комбинации с аналогичным достигаемым результатом, – используя как физический перенос Центра Силы, так и трансформацию его, или имеющих к этому процессу отношение территорий, так, что это обеспечит, в конечном итоге, усиление и (достаточное) восстановление данного Центра Силы.

При этом, организационной платформой (одной из таковых, и пожалуй наиболее общей) для данного Центра Силы, и, в том числе, и для осуществления упомянутых выше мер по противодействию деградации, – а также, можно сказать, «скрепами» данного Центра, которые, в частности, создают условия для того, чтобы (при наличии соответствующих Центру морально-нравственных свойств и склонностей) способствовать обеспечению достаточно комфортного существования людей его составляющих (начиная, прежде всего, «сверху»), а также их эффективное взаимодействие друг с другом, с тем, чтобы образовывать эффективно функционирующий Центр Силы, –

такой платформой, такими «скрепами», может представлять особая среда, – внутри Центра служащая его организации, – и выступающая его «лицом» снаружи данного Центра. Поскольку эта среда является платформой для данного Центра, то она может быть шире, чем непосредственно данный Центр Силы, при этом, охватывая его.

В этой среде, в частности, будет производиться определённое купирование упомянутых выше склонностей, их направление в требуемое, для противодействия деградации, русло, – при помощи мировоззренческих установок (например, религиозных), при помощи правил, способов их обеспечения, а также других способов воздействия (см. п.15).

Такая среда может быть идентифицирована как «цивилизация». Цивилизация соответствующая данному Центру Силы, его, так сказать, «субстрат» («питательная основа»). Данная «цивилизация» – это то, что способствует «вытеснению» упомянутых наклонностей в нужных пределах и их сублимации в данном Центре Силы, а также способствует его общей организации, управляемости, и более эффективному (в смысле могущества) его движению как социума.

Способствует через создание базы для этого, в виде мировоззрения, правил, культуры и науки, что в результате, способствует развитию общего могущества данного Центра, а также, созданию и воссозданию его респектабельности, то есть, в конечном итоге, способствует его эффективности.

Также, такая среда, соответствуя данному Центру, фактически является представлением этого Центра в конкретных исторических условиях, создаёт ему внешнюю форму, «вывеску», закрывая (маскируя), при этом, в определённых пределах, с помощью данного внешнего представления его внутреннюю суть (насколько это возможно).

Заметим, при этом, что выше упомянутые, присущие этой среде правила, как минимум вследствие смысла и цели их возникновения (для усиления Центра), не предназначены, по крайней мере, всецело, для внешнего применения, а предназначены, прежде всего, для применения внутреннего, что вполне может проявляться в отношениях с теми, кто не относится к данному Центру и к данной «цивилизации». Что конкретно выражается в проявлении двойных стандартов, свойственных данному Центру Силы (по отношению к «себе», к «своей» цивилизации, с одной стороны, и ко всем остальным, с другой).

3) Заметим, что среда, несущая в себе «скрепы» промежуточного Центра Силы, может быть также выражена как соответствующая «цивилизация» или «цивилизационный центр».

4) Заметим, что среду, несущую в себе «скрепы» Центра Силы смотрящего в сторону Бога, также возможно выразить словесно как соответствующую «цивилизацию» или «цивилизационный центр». (Хотя, для соответствия такого именованию смыслу данного Центра, пожалуй, возможно лучше было бы называть это не «цивилизацией», а каким-то другим словом, поскольку под словом «цивилизация» чаще всего подразумевается именно то, что ведёт к развитию того, что характерно для Центра Силы смотрящего в сторону от Бога.)

5) При этом, то, что оказывает влияние на общество в каждом Центре Силы (по меньшей мере, какая-то часть этого, которая ярче выражает интересы данного Центра), объективно будет, так или иначе, стихийно или целенаправленно, стремиться к выражению, через себя, устремлений, присущих данному Центру насколько это возможно в данных условиях.

Так, религии (по меньшей мере, их значимая для такого Центра часть), в том числе, в своей более конкретной форме (в форме религиозных конфессий), объективно будут стремиться к выражению устремлений «своего» Центра Силы (в том числе, и в условиях внешнего воздействия на себя, если такое воздействие будет осуществляться).

6) Таким образом, наличие противоположного Центра, объективно является фактором сдерживающим деградацию Центра, смотрящего в сторону от Бога – так, что это есть фактор защиты тех, кто представляет данный Центр, от ухода с исторической сцены через деградацию (в этом смысле, наличие противоположного Центра – это есть, для них, фактор спасения), – и, в этом смысле, противоположный Центр объективно нужен данному Центру (смотрящему в сторону от Бога), в случае, если те, кто его представляет, не хотят исчезать с исторической сцены в своём (имеющемся на этот момент) виде.

7) При этом, Центр смотрящий в сторону Бога, в силу того, что насилие не есть способ проявления Воли Бога, сам, в общем, и не нацелен на конфронтацию с противоположным ему Центром, а нацелен на защиту самого себя от него.

8) Таким образом, главной движущей (и действующей) силой в такой борьбе противоположно направленных Центров Силы является Центр, смотрящий в сторону от Бога:

Так что Центр, смотрящий в сторону от Бога, имея естественным для себя устремление уничтожить противоположный Центр Силы, будет прямо стремиться осуществить это, в той или иной степени, при удобном стечении обстоятельств (по крайней мере, не обладая информацией озвученной выше об объективной необходимости для него существования противоположного Центра Силы).

При этом, он вполне может прямо выражать такое своё намерение: прямо объявлять Центр смотрящий в сторону Бога своим врагом, даже несмотря на миролюбивое поведение последнего.

В то время как Центр, смотрящий в сторону Бога сам не является инициатором такой вражды и не рассматривает противоположный Центр как своего врага (может рассматривать его таковым лишь в ответ).

Данное обстоятельство является одним из отличительных свойств Центров.

9) При этом, как было отмечено, такая борьба Центров даёт повышение возможности движения, развития (человечества) в ту или иную сторону, как результата такой борьбы, что придаёт смысл такому противостоянию, а также, и необходимому, для такого противостояния, наличию Центров Силы.

Поэтому, победа, в том числе, осуществлённая с помощью силы, насильственная победа главной движущей и действующей силы в такой борьбе (а также, и тех, кто выступал на её стороне), – над Центром, смотрящим в сторону Бога, – если бы такая победа имела место – означала бы (для Бога) бессмысленность дальнейшего существования оставшейся части человеческого социума вообще (с соответствующими последствиями), и, в частности, Центра смотрящего в сторону от Бога (равно, как и тех, кто выступал на его стороне в такой борьбе). – По меньшей мере, бессмысленность существования человеческого социума в том виде, который был бы получен в результате этого, – причём, даже в случае оставшихся в наличии промежуточных Центров Силы, вследствие их неспособности полноценно заменить утраченный Центр Силы в упомянутом выше процессе развития.

Таким образом, имеет место быть следующий экзистенциальный момент:

Кардинальная или полная победа в такой борьбе Центров, Центра смотрящего в сторону от Бога – такая победа не в интересах данного Центра, поскольку она представляет для него угрозу существования (как в результате упомянутого выше обстоятельства, так и вследствие быстрой его деградации без наличия противоположного Центра Силы, о чём было сказано ранее).

Также, очевидно, что такая победа была бы также и против интересов Центра смотрящего в сторону Бога.

В результате, такая победа объективно направлена и против интересов всего человечества, Земной цивилизации в целом.

Осознание чего, как отдельный фактор сдерживания этого, отвечает интересам всей человеческой цивилизации в целом, также как и интересам отдельных Центров Силы, в частности.

10) Борьба Центров Силы может включать в себя и борьбу на информационном уровне, имеющем, по своему влиянию, наивысший приоритет с точки зрения управления:

В этой борьбе, Центр смотрящий в сторону от Бога, в полной мере может проявлять свойственные ему качества (обман, лицемерие, двойные стандарты, просто шельмование) в качестве оружия, инструментария такой борьбы (некоторые другие из них рассматриваются в других пунктах).

В то же время, противоположному Центру, в этой борьбе наиболее свойственно (поскольку это присуще ему внутренне) опираться на правду, справедливость: правда и есть оружие Центра в этой борьбе. В частности, правда, основанная на том, что изложено здесь, и, при этом, психологически правильно представленная, будет наиболее сильным оружием в информационной войне: наиболее масштабная правда и то, что на ней основано, и есть наиболее масштабное информационное оружие этого Центра.

11) При этом, потребительское отношение свойственное Центру, смотрящему в сторону от Бога, проявляясь на психологическом плане (в «потреблении» на психологическом плане), объективно требует как можно более высокой оценки себя – высокой самооценки, как объекта данного «психологического» потребления.

На практике это объективно будет приводить к следующему психологическому эффекту-манипуляции, в прямом соответствии со свойственным данному Центру лицемерием и обманом, который включает и самообман:

Поскольку идёт борьба и в ней есть противоположные стороны, – то, делим их (стороны) на «хороших и плохих парней», и, при этом, мы ОБЯЗАТЕЛЬНО – только – «хорошие парни». Просто потому, что иначе и быть не может: а если точнее, то, в нашем сознании, по-другому это и не укладывается, так как только это и приемлемо для нас в качестве восприятия, – что именно МЫ и являемся «хорошими парнями» (отметим, что это есть проявление и следствие гордыни, имеет её в своей основе).

При этом, желание быть «хорошим» может присутствовать везде, где осуществляется «магистральный путь» Потребления, – то есть, оно может иметь место, в том числе, и в пределах Центра смотрящего в сторону Бога.

Однако, в силу диаметрально противоположных устремлений Центров Силы и соответствующей этому разницы в их свойствах психологического плана, здесь будет иметься следующее различие:

- для Центра Силы смотрящего в сторону Бога: если, с одной стороны, брать правду, правдивость, а с другой стороны брать такое желание «быть хорошим», то на первом месте у него идёт правда, правдивость, а стремление к высокой самооценке (быть в своих глазах «хорошим») имеет приоритет ниже, и не перевешивает правду и правдивость,

- в то время как для Центра смотрящего в сторону от Бога, в силу его свойств, ситуация будет диаметрально противоположной – правда и правдивость имеет приоритет ниже, так что высокая самооценка будет «перевешивать» правду и правдивость, которые и пойдут в жертву ради высокой самооценки в случае их конфликта.

Таким образом, такой эффект-манипуляция присущ Центру смотрящему в сторону от Бога, – это есть его свойство, – и, при этом, он не присущ противоположному Центру.

При этом, заметим, что такое деление на «хороших» и «плохих» есть свойство Центра смотрящего в сторону от Бога, в принципе, и поэтому оно не обязательно будет связано именно с борьбой Центров Силы (там, где это проявлено наиболее масштабно), а может также проявляться и в других случаях.

Данный эффект-манипуляция, при определённых условиях, может быть основой целого процесса и будет приводить к следующему:

В дошедшем до логического конца виде, такой эффект-манипуляция будет заключаться в том, что то, что в этом Центре объясняют по поводу общественных (и личностных) проявлений – чтобы всё оно, насколько это практически возможно, укладывалось в данную схему: что они сами есть «хорошие», и они правы, обязательно правы.

Это обосновывает (для них самих, первоначально) то, что для них необходимо для собственного восприятия (для своей высокой самооценки) в первую очередь – то, что для этого наиболее существенно – правильность собственного выбора, правильность собственного выбранного пути (пути данного Центра), – в чём у них могут быть какие-то подсудные сомнения. Особенно, если они находятся на относительной периферии данного Центра Силы и у них, в каком-то виде, сохранились свойства противоположного Центра (например, в виде достаточных, для этого, остатков совести итд).

Такие имеющиеся сомнения могут быть «замазаны» новой порцией самообмана (так это может быть исправлено).

И такой новый самообман (при этом, подогреваемый таким положением вообще), в свою очередь, будет приводить к внутреннему «червячку», подсудно говорящему, что не всё так уж, может быть, с этим, и «гладко».

Что, в свою очередь, потребует от них очередной порции самообмана. И так далее по кругу для поддержания состояния высокой самооценки.

Такая истерическая «спираль самообмана» для «доказательства» своей правоты самим себе и другим является результатом неуверенности в своей правоте.

Происходя в обществе, и в сочетании с жизнью общества, такая «спираль» может приводить и приводит к такому состоянию общества, людей, когда (в их сознании)

они являются уж очень «хорошими», а их противники становятся настолько (для них) «ужасны», что уже даже не воспринимаются ими в рамках нормальной логики, здравого смысла и нормального нравственно-этического отношения, – то есть, в рамках такой спирали, происходит их расчеловечивание.

Общество, получаемое в результате, принято называть фашизмом (описанное выше состояние есть его внутренняя, психологическая подоплёка и внутренний его механизм, – при том, что управляя описанным процессом, можно вызывать такое состояние общества, и наоборот, способствовать его прекращению).

В случае, когда разграничение на «хороших» и «плохих» в рамках такой «спирали» идёт достаточно интенсивно в разрезе национальности (принадлежности к национальности), то такое состояние общества принято называть национал-фашизмом (нацизмом).

В случае, когда такая черта на «хороших» и «плохих» идёт в другом разрезе, то об этом можно говорить, как о другой разновидности фашизма, соответствующей именно тому, на чём происходит разграничение на «хороших» и «плохих» (например, это могут быть какие-то нематериальные ценности).

Заметим, что описанное здесь состояние неразрывно связано с гордыней – она есть необходимое условие для такого состояния, поскольку гордыня подпитывает это внутреннее состояние (необходимым для его осуществления) чувством своего превосходства. Таким образом, гордыня является основанием, «питательной средой» для такого состояния, способствуя ему.

При этом для достаточно успешного продвижения этого состояния, связанного с гордыней, необходима будет подпитка и самой гордыни.

При этом, такая подпитка самой гордыни должна будет осуществляться, прежде всего, системно – на уровне общества.

Одним из таких системных способов взращивания гордыни будет являться эксплуатация знаний о своём прошлом – путём возвеличивания себя через своё «великое» прошлое. Причём, даже неважно, каких знаний – реальных, или мнимых (выдуманных), в случае если люди будут верить этому.

В случае фашизма на национальной, или расовой основе, обоснованием для подпитки гордыни на системном уровне могут служить также биологические или антропологические моменты, когда естественные различия в людях будут служить обоснованием для объявления своего сообщества «лучшим», «более совершенным» итд.

Заметим, что сама по себе такая психологическая установка, такое состояние, тем более в гипертрофированной форме фашизма может быть использована в управлении – когда создаётся образ врага и, одновременно, оправдание для борьбы с ним (причём, целью, в таком случае, скорее всего, будет уничтожение противоположной стороны).

Данная «спираль самообмана» может быть задействована с помощью управления там, где свойства Центра смотрящего в сторону от Бога представлены достаточно сильно – как в силу естественно сложившейся там ситуации, так и в случае искусственного взращивания там сил данного Центра Силы, – что может иметь место и на периферии данного Центра, и даже на сопредельных с ним территориях.

Причём, в случае управления этим процессом (в случае искусственного «накачивания» его извне), для его инициации будет достаточно и меньше (естественных) свойств данного Центра Силы в месте развёртывания процесса. То есть, тогда такой процесс будет возможен и за пределами самого Центра, включая территории, которые можно отнести и к Центру Силы смотрящему в сторону Бога (в случае «накачивания» такого процесса извне, и в особенности, когда состояние Центра Силы смотрящего в сторону Бога не способствует эффективному противодействию этому процессу, и даже может и содействовать этому – см. п.21-5).

12) Таким образом, в описанных обстоятельствах психологического плана, без осознания Центром смотрящим в сторону от Бога, своей необходимости, и своей роли в Развитии человека и человечества (что показано выше), трудно представить признание силами данного Центра сути Центров Силы и природы их противостояния, а также, попутно, и всего того, что способно на это каким-то образом указывать, или доказывать.

13) При этом, Центру, смотрящему в сторону Бога (которому не свойственен обман и самообман, а напротив, более свойственна «правда-матка» и свойственная, в таком случае, самокритичность), в тяжелой ситуации (а также просто в состоянии дезориентации, связанной, в том числе, с отсутствием адекватной картины происходящего), может быть свойственно определённое самокопание и самобичевание (что может, в таком случае, использоваться как элемент борьбы ведущейся против данного Центра на психологическом уровне).

14) Вообще, разница в сути Центров, выражаемая в их различных (и противоположных) Целях и направлениях движения к ним, разница в жизненных смыслах Центров, – определяет соответствующие различия в психологических и других личностных качествах, что проявляется, для Центров, как на уровне отдельных людей, так и на коллективном, общественном уровне. Такое различие (без осознания сути и свойств Центров) может приводить в них к недопониманию того, что касается противоположного Центра, – в частности, его мотивов, реакций и тд – как в отношении отдельного человека, так и на коллективном уровне.

15) Центру, смотрящему в сторону от Бога, в соответствии с его сутью (цель – материальное, средства достижения цели – в общем, и не ограничены, так что все средства хороши, в том числе и несправедливые, см. выше), – этому Центру вовсе не чуждо, а, напротив, присуще, поживиться за чужой счёт, – в то время, как противоположному Центру это не свойственно.

Данное обстоятельство определяет различное поведение Центров за пределами их собственных территорий – это соответствует различному их отношению (политике) по отношению к другим странам и народам:

- Так, для Центра, смотрящего в сторону от Бога возможно, и на практике вполне вероятно, паразитическое отношение к другим странам и народам – у него будет присутствовать стремление поживиться за счёт других стран и народов, формы реализации чего могут быть самые разные и разных видов – например, военные, административные, экономические и тд.

- Тогда как для противоположного Центра будет более характерно более справедливое или человеческое – товарищеское или «братское» – отношение к другим странам и народам. Что будет проявляться и в их физическом сохранении, и в их большем развитии, когда они идут по пути вместе с этим Центром.

16) Заметим, что борьба Центров Силы, как и простая конкурентная борьба с участием сил Центра смотрящего в сторону от Бога, может вестись любыми способами, во всём спектре возможного – от информационной, от экономической борьбы, до прямых военных столкновений.

В такой борьбе может применяться возможность личного обогащения в качестве инструмента такой борьбы (в том числе, включая непосредственно коррупцию), что является органичным для Центра, смотрящего в сторону от Бога, близким ему, и поэтому, с наибольшей вероятностью, будет им широко применяться, – для Центра же, смотрящего в сторону Бога это будет являться, скорее, лишь тактическим «приёмом», с целью использования сил противоположного Центра против него самого же (на любой территории, где они присутствуют, в том числе, и на своей собственной).

17) Связь Центров Силы с природными ресурсами, с экологией:

При этом, Центр смотрящий в сторону Бога, вследствие своей направленности, в общем и целом, нацелен на лад – на лад с Богом, на лад с природой.

Поэтому, развитие по технократическому пути, предполагающему разрушение природы, не находится среди его приоритетов (приоритетов присущих ему).

Свойственный этому Центру принцип развития технократии и экономики вообще – развитие по необходимости, разумная достаточность такого развития, – вплоть до практического неразрушения природы и симбиоза с ней.

Что сочетается с конечностью имеющихся (и доступных) природных ресурсов, – что может иметь особое значение для социума с экономикой технократического типа в условиях истощения природных ресурсов, или при приближении к нему.

Для Центра же цивилизации, смотрящего в сторону от Бога, технократический путь развития – как путь совершенствования Потребления – напротив, является присущим, а потому, находится среди его главных приоритетов, что предопределяет усиленное внимание этого Центра развитию Технократического и всего связанного с Технократическим Началом.

В том числе, технократия является материальной базой для борьбы, и средством борьбы данного Центра, с Центром смотрящим в сторону Бога.

Присущий этому Центру принцип развития технократии и экономики вообще – их наибольшее развитие (что есть внутренне присущий ему, естественный для него принцип – это то, что будет иметь место без искусственных ограничений).

Что не сочетается с конечностью имеющихся природных ресурсов.

18) При этом, в рамках Главного пути Потребления, Технократия находится среди наиболее доступных средств усиления могущества человека и общества. Поэтому, когда цивилизационный Центр, смотрящий в сторону Бога, вынужден поддерживать свой уровень могущества для сохранения равновесия с противоположным Центром – чтобы просто не быть им уничтоженным чисто физически, по причине технологического отставания – то он может осуществлять это, в том числе, и путём поддержания своего уровня Технократического развития на достаточном уровне, – достаточном по сравнению с противоположным Центром, так, чтобы не быть им уничтоженным.

Такая ориентация Центра, смотрящего в сторону Бога в своём уровне развития Технократии, прежде всего, на уровень Технократии Центра смотрящего в сторону от Бога (а не на само развитие Технократии) – приводит к тому, что ему иногда (особенно при результативном воздействии на него противоположного Центра в их борьбе) приходится и догонять противоположный Центр в развитии Технократии или экономики. Хотя, при этом, потенциальные возможности Центра смотрящего в сторону Бога в этом плане достаточно велики, – и они не меньше возможностей противоположного Центра смотрящего в сторону от Бога.

В такие периоды, – то в обществе, что больше сродственно Центру смотрящему в сторону от Бога, причём в любом Центре Силы, будет формировать общественное мнение о превосходстве Центра смотрящего в сторону от Бога, – как средство борьбы с противоположным Центром (причём, без рассмотрения сути Центров и сути данного явления, что только в таком виде и будет работать), – а также, как (психологическое) средство оправдания своего Выбора (выбора пути своего Центра).

В результате, такое состояние с развитием Технократического предопределяет, своего рода, «Технократическую гонку» Центров Силы, как составляющую их борьбы.

21. Центры Силы и политико-экономическое устройство общества.

1. Центр смотрящий в сторону от Бога: Экономика и управление.

ЭКОНОМИКА.

Самым близким и наиболее соответствующим Центру смотрящему в сторону от Бога, по его внутренней сути, является такое общественное устройство, при котором его целью (сверхзадачей), в связи с экономикой, является Материальное, получение Материального (материальных благ):

в том числе, на достаточно высокой ступени развития общества, с использованием прибыли, как прибавки, эквивалентной Материальному (поскольку деньги легко конвертируемы в материальное), – то есть, когда экономическая деятельность ориентирована на прибыль, при этом, имея в виду возможность прибыли, в первую очередь, для самого себя, в полном соответствии с сутью и свойствами этого Центра, – что соответствует экономике основанной на частной собственности.

Таким образом, самым близким и наиболее соответствующим Центру смотрящему в сторону от Бога, является экономическое устройство, основанное на частной собственности на средства производства.

Что, будучи задействовано в обществе, также является и источником коррупции в данном Центре Силы: коррупция, вообще, внутренне сродственна этому Центру, как отвечающая его «природе» – когда Материальное (или Возможности в плане Потребления) является инструментом (коррупционным) для получения ещё большего Материального (ещё больших Возможностей в плане Потребления).

УПРАВЛЕНИЕ.

Наиболее естественным видом управления данным Центром Силы будет являться управление на основе элит (привилегированной прослойки общества данного Центра Силы, – отметим, что имеется ввиду управление, осуществляемое фактически, а не так, как это может быть представлено внешне), – поскольку принадлежность к элите даёт огромные возможности элитариям в плане осуществления их сверхзадачи (в плане материальных возможностей), и, одновременно, при этом, принадлежность к элите даёт и самые большие возможности влияния в обществе, – что позволяет им оставаться у власти, в основе власти, воспроизводя свою элитарность на основе имеющихся у них денег и имеющихся возможностей влияния.

Таким образом, получается, что такие элиты – в достаточной степени самовоспроизводящаяся и относительно стабильная система.

К тому же, элиты в наибольшей степени соответствуют сути данного Центра Силы: они потребляют больше всех – как материального, так и власти (поэтому, они, вдобавок, и наиболее других заинтересованы в данном Центре Силы).

При этом, управление на основе элит также обеспечивает и наиболее эффективное управление в свете осуществления задач данного Центра, то есть, в свете борьбы с противоположным Центром Силы – поскольку элиты воспроизводят в своей среде такую способность наиболее эффективным образом (потому что, с одной стороны, они являются наиболее заинтересованными в этой борьбе, а, с другой стороны, в свете своих возможностей, они имеют наибольшие возможности для фактической подготовки к ней, также как они объективно, в условиях данного Центра, имеют больше возможностей для подготовки к управлению и внутри данного Центра). Таким образом, элиты объективно нужны данному Центру Силы, как отвечающие его сущностным интересам (для осуществления управления с их помощью).

2. Центр смотрящий в сторону Бога: Экономика и управление.

ЭКОНОМИКА.

Наиболее близким и подходящим Центру смотрящему в сторону Бога является такое общественно-экономическое устройство, при котором его целью является не прибыль как выражение в экономике стремления к Материальному, к Потреблению, – а когда первичной целью является развитие человека – приводящее к движению вверх по лестнице эволюции, ведущее в сторону Бога – как отражающее суть и смысл этого Центра.

При этом, отметим, что для такой «наиболее подходящей этому Центру экономики», материальная заинтересованность в виде оплаты «по труду и его значимости для общества» (когда и инициатива, приводящая к успехам будет рассматриваться как труд, как его разновидность), – такая заинтересованность в этом Центре должна соблюдаться (на уровне разумном и достаточном) в любом случае, при наличии денежных отношений, – то есть, даже вне всякой связи с формой собственности. Поскольку это будет являться выражением принципа Справедливости, что отражает свойства этого Центра, соответствует им, а, также, это будет являться стимулом и фактором (одним из таковых) экономического развития: а достаточное развитие экономики является необходимым условием существования Центра в условиях враждебного отношения противоположного Центра Силы.

Заметим, что индивидуальное предпринимательство, как и виды предпринимательства с общественными формами собственности – это, в чистом виде, отражение и соответствие принципу «оплаты по труду». Причём, и разумные предпринимательские доходы (при этом, за всеми вычетами отражающие величину соответствующего труда в предпринимательстве, но не более того) – именно в таком виде, предпринимательские доходы – также могут рассматриваться как способ оплаты «по труду» инициативы в экономике.

При этом, отметим, что совместному творчеству в экономике, как отражению принципа наибольшего развития человека (ведь человек развивается при «человеческом», товарищеском отношении людей друг к другу, в отличие от индивидуализации и эгоизма), наиболее полно соответствуют коллективные формы собственности на средства производства (предоставляющие возможность проявляться таким отношениям в наибольшей степени).

Также, совместное творчество в экономике (основой чего есть коллективные формы собственности) вместе с выполнением условия оплаты «по труду и его значимости для общества», – само по себе даёт синергический эффект, придающий дополнительный ресурс для развития экономики по сравнению с экономикой основанной на частном предпринимательстве.

Таким образом, для этого Центра Силы, получается, что экономика с коллективными или общественными формами собственности на средства производства имеет больший потенциал для своего развития, чем экономика, основанная на частном предпринимательстве (в своём высшем развитии, например, в противоположном Центре Силы).

Также получается, что коллективные или общественные формы собственности на средства производства наиболее полно соответствуют сути этого Центра Силы, наиболее всего подходят ему в соответствии с его сутью.

УПРАВЛЕНИЕ.

Наиболее эффективное управление Центром смотрящим в сторону Бога (в соответствии с его целью), будет гарантированно осуществляться, если в нём: при максимальном числе «профессионалов», будет принимать участие максимальное число людей выступающих на стороне этого Центра, а также, если, при этом, по меньшей мере, ключевые вопросы будут решать люди, (вдобавок к вышеназванным свойствам) обладающие достаточным морально-нравственным уровнем и другими личностными качествами для того, чтобы (действительно) вести общество в направлении, соответствующем этому Центру Силы, – так, что они (эти люди) будут:

- либо управлять Центром находясь на ключевых позициях,
- либо, по крайней мере, направлять его движение (иметь такую возможность).

При этом, в случае реализации последнего, также, нужны будут механизмы для осуществления такого направления (в штатном режиме).

Кроме чисто управленческих моментов (для наибольшего совпадения реального движения Центра с его целью, что будет определять эффективность его управления в стратегическом отношении), смысл последнего условия (по решению ключевых вопросов) заключается в том, что при движении в сторону Бога идти нужно за теми, кто находится к нему ближе других (и идёт туда же). Поскольку, как было показано

выше, – всеобщее усреднение на данном Главном Пути ведёт к «скатыванию» общества «вниз», к его (хоть и постепенной) деградации, или, по меньшей мере, оно способствует этому (даже на фоне других факторов, противодействующих деградации).

Откуда (из последнего), в частности, следует, вывод, что «демократия в чистом виде», – которая и есть «в чистом виде» всеобщее усреднение, сама по себе (без сдерживающих или сглаживающих это факторов), в конечном итоге, ведёт к деградации, – то есть, сама по себе, является фактором деградации, – (системным) инструментом для продвижения деградации в обществе.

Поэтому, «демократия в чистом виде» наиболее полно соответствует Центру смотрящему в сторону от Бога, она наиболее всего подходит ему (по его сути), как она и соответствует его интересам (и их продвижению), – хотя, однако же, в результате своего практического воплощения, она там уже не будет «демократией в чистом виде», поскольку тогда она будет являться инструментом в руках элит, имеющих возможность управлять обществом посредством управления его мнением через СМИ (то есть формально – будет демократия, фактически – управлять будут элиты, имеющие рычаг воздействия на мнение масс, которое и является «движителем» демократии).

При этом, в Центре смотрящем в сторону Бога, такая «демократия», сама по себе, будет способна обеспечить по большей части лишь какой-то базовый уровень управления.

Однако же, в случае, если будут иметься механизмы приведения во власть людей (или же они просто там будут по какой-то причине), – людей, обладающих достаточными морально-нравственными и другими личностными качествами для ведения общества в направлении, свойственном этому Центру (осознанно или нет), то тогда и демократические процедуры могут быть адекватно «вписаны» в Цели этого Центра Силы (в их достижение). А значит, и адекватно «вписаны» в управление этим Центром Силы, которое, в этом случае, будет гораздо более эффективно.

Заметим, что при отсутствии наиболее эффективного управления этим Центром Силы (что обязательно будет иметь место при наличии внутри него достаточных сил противоположного Центра, и в особенности, подкрепляемых извне), в этом Центре будут иметься предпосылки для осуществления модели управления, приближающейся к модели противоположного Центра Силы, которые (предпосылки) вполне могут быть реализованы в управлении этим Центром.

В этом случае основу управления, в той или иной степени, будут составлять группы людей, использующие своё привилегированное положение в обществе для поддержания такого своего статуса (для его воспроизводства).

Такие группы людей, поскольку они объективно сродственны с противоположным Центром Силы, могут работать (как осознанно, так и неосознанно) на интересы противоположного Центра Силы.

В случае проявления такого типа управления, этот Центр может противодействовать этому, кроме более тщательного отбора управленцев, ставя их в условия (или создавая таковые), когда они будут работать на интересы этого Центра Силы (что также представляется возможным использовать с любыми людьми такого рода, имеющими влияние на процессы в этом Центре Силы).

3. Коррупция в Центрах Силы.

При этом, коррупция не является внутренне присущей Центру смотрящему в сторону Бога, поскольку она не отвечает природе этого Центра (не соответствует его Цели). Так что она, при наличии общественно-экономического устройства, соответствующего этому Центру и, тем более, при наличии (наиболее эффективного) управления, имеет возможность быть минимизированной наиболее полно.

Таким образом, коррупция является свойством, присущим Центру, смотрящему в сторону от Бога, поскольку она соответствует его Цели, вписывается в процесс её достижения. А её проявления являются проявлениями сил данного Центра или связаны с ними в (любом) обществе на уровне экономики и управления.

4. Форма собственности на средства производства.

Цели общества (поставленные в его идеологии) и их влияние на внутреннюю стабильность и эффективность Центров Силы.

Эффективные экономики Центров Силы.

Следует (особо) отметить, что сведение происходящего в обществе только лишь к экономике, и, в частности, к отношению к форме собственности (на средства производства), уводит человека от главного (вопроса) – от рассмотрения происходящего в обществе (в стране) с наиболее масштабной точки зрения – с точки зрения направления движения в сторону Бога или от Него (хотя, при этом, отношения в экономике являются частью вопроса эффективности функционирования Центра Силы в соответствии с его Целью).

Однако, такое сведение происходящего в обществе только лишь к экономике, и, в частности, к отношению к форме собственности, не даёт полной картины происходящих в обществе процессов. Как следствие этого, такое сведение, и, такая парадигма при построении общества, может, в конечном итоге, объективно приводить не к ожидаемому результату, а к прямо противоположному, парадоксальному результату – к непредсказуемой (с точки зрения такой парадигмы) смене формы собственности на средства производства:

Так, если Центр смотрящий в сторону Бога, сводя происходящее в обществе к экономике, к отношению к форме собственности (принимая это как основу, как призму для рассмотрения происходящего в обществе), возьмёт для себя, в общем-то, сродственное его собственной сути экономическое строение, основанное на отрицании эксплуатации и частной собственности, – то, в результате получится, что Центр будет, по факту жизни, принимать как свою Цель, – продукт и (главную) цель экономики, – то есть, материальные блага, Материальное (правда, принимать неявным образом, но совершенно определённо).

Что, как раз, и является Целью противоположного Центра Силы, – и что, в долгосрочной перспективе, несёт в себе опасность усиления в этом Центре сил противоположного Центра и движения в его сторону, – особенно в верхах Центра, которые получают наибольшие «бенефиты» в результате такого движения, и которые имеют наибольшие возможности для перерождения в элиты по типу противоположного Центра.

Что, в конечном результате, и будет обеспечивать (в полном соответствии с обозначенной в такой парадигме целью) предпосылки к переходу экономического устройства на тип противоположного Центра, – то есть, к экономике, основанной на частной собственности (на средства производства). При этом, и общее направление движения в Центре в соответствии с такой парадигмой, и готовность верхов к этому, создают условия для такого перехода.

Таким образом, для Центра смотрящего в сторону Бога (и именно для него), сведение происходящего в обществе только лишь к экономике (к материальной части жизни общества), является заменой Цели к которой стремится Центр, на Средства её достижения: то есть, фактически, ситуацией, когда «телегу ставят впереди лошади», ситуацией неестественной, вносящей внутренние противоречия в жизнь общества. Это объективно приводит к значительной дисгармонии в этом Центре Силы и создаёт условия для (кардинального) разрешения данной ситуации – через установление соответствия экономической формации такой заявленной Цели общества – то есть, через смену формы собственности.

Заметим, что такая подмена Цели Центра на Средство её достижения является объективной предпосылкой к смене экономического уклада, – на возможность смены чего также могут накладываться противодействующие этому факторы, в том числе, и субъективного характера (роль личности, роль руководства страны, силовые факторы итд), сдерживающие такой переход к частной форме собственности, – однако данные объективные его предпосылки, при этом, будут иметь место в любом случае при имеющей место такой подмене для этого Центра Силы.

При этом, всегда, когда в Центре смотрящем в сторону Бога, в качестве его основы, его цели, цели существования людей его представляющих, выставляется экономика, выставляется относящееся к экономике (причём, независимо от её типа, то есть, включая и основанную на частной собственности), либо любая другая основа, являющаяся целью противоположного Центра Силы – то, тогда в Центре смотрящем в сторону Бога создаются условия для взращивания в нём сил, работающих на противоположный Центр Силы. И они тогда взращиваются в нём в той или иной степени. Особенно в верхах управленческих структур, поскольку упомянутая модель способствует этому, выступая (через такую систему) в качестве внутреннего фильтра кадров, хотя, наряду с этим, также может осуществляться и внешняя фильтрация кадров. Что, в любом случае, способствует созданию управления в интересах противоположного Центра Силы, что (как противоречие с целями Центра) может, само по себе, быть фактором нестабильности, приводя, в конце концов, и к изменениям формы собственности и/или к другим пертурбациям потрясениям в этом Центре Силы, вплоть до его развала.

Бороться с этим можно (в порядке убывания глубины воздействия):

- с помощью данного мировоззрения, применения на практике его положений (что есть радикальное средство),
- с помощью того, что частично нивелирует прививание мировоззрения противоположного Центра Силы (например, патриотизм, или прочие противодействующие этому факторы),
- с помощью создания условий препятствующих этому (например, в форме юридических и других последствий наступающих при работе человека или организации против этого Центра Силы).

При этом – для Центра смотрящего в сторону от Бога – сведение происходящего в обществе только лишь к экономике (к материальной части жизни) будет являться естественным вследствие присущего ему направления, устремления.

Поэтому, если в нём, при этом, будет установлена форма собственности, являющаяся общественной, то, экономика Центра, а через неё и сам Центр, объективно будет стремиться к более естественному, для него состоянию – соответствующему частной форме собственности, – и, в любом случае, для этого будут объективные предпосылки. Хотя, при этом, могут иметь место и факторы, препятствующие такому возврату к частной собственности, – в основном, это будут факторы субъективного свойства: силовой фактор, его применение. Это может быть, например, нежелание или невозможность проводить более социально ориентированную политику в рамках частнособственнической модели. Но также это могут быть, и объективные факторы: например, заведение общества или человечества в тупик (в частности, обусловленный конечностью ресурсов планеты) в рамках модели основанной на частной собственности; невозможность или трудность поддержания жизнедеятельности на планете с использованием частнособственнических отношений (которые предполагают в первую очередь действия ради получения прибыли, когда ресурсы рассматриваются в этом разрезе).

Вообще же, для Центра смотрящего в сторону от Бога, общественная форма собственности как таковая, выглядит скорее просто как фактор, способствующий усилению социальной направленности и социальной защищённости в Центре (но, лишь в таком режиме, – чтобы она никогда не появилась). Общественная форма собственности скорее выглядит здесь как инструмент влияния на общество для улучшения его устойчивости и привлекательности, нежели как реальная альтернатива частной собственности в нём, – по крайней мере, пока такая экономическая система имеет достаточную возможность к существованию (не вступает, например, в достаточно сильный конфликт с конечностью ресурсов).

Таким образом, получается, что для Центра смотрящего в сторону от Бога, сама концепция общественной собственности на средства производства в чистом виде (Марксизм), по сути, более всего выглядит как инструмент для улучшения общества, для поддержания его в более качественном, жизнеспособном, сильном состоянии – по сути, это (информационный) инструмент для поддержания силы и привлекательности данного Центра (через усиление социальной направленности и социальной защищённости).

Для Центра же смотрящего в сторону Бога, сама концепция построения общества на основе экономики, в том числе, экономики в форме общественной собственности на средства производства (то есть, Марксизм в чистом виде) является, в том числе, и «троянским конём», несущим в себе угрозу хаоса и разрушения, причём в двойном отношении:

- поскольку переход в этом Центре от частной формы собственности к общественной форме, с огромной вероятностью будет сопровождаться большим хаосом и потрясениями в обществе, вследствие революционного характера такого перехода, – также как он

- несёт в себе угрозу последующего перерождения общественной формы собственности в частнособственническую модель (см. выше), – что также должно будет сопровождаться различного рода пертурбациями, связанными с таким переходом.

Таким образом, получается, что Марксизм в чистом виде, несмотря на свою внешнюю привлекательность, неся вместе с собой (при осуществлении общества согласно ему) объективные противоречия системного характера, – объективно является, для этого Центра дестабилизирующим началом, – по сути, он является инструментом для дестабилизации этого Центра (а, возможно, таковым он и был задуман изначально для борьбы с этим Центром Силы).

Таким образом, Марксизм в чистом виде, является (в конечном итоге) фактором, выступающим на стороне Центра смотрящего в сторону от Бога, и фактором, выступающим против Центра смотрящего в сторону Бога.

В то же время, для Центра смотрящего в сторону Бога, при соответствующем изменении самой концепции Марксизма от своего первоначального вида так, что форма собственности будет являться уже не основой для создания общества, не целью, а лишь средством достижения цели, Цели этого Центра Силы (причём даже представленной неявно – например, в виде развития человека), – в этом случае такая изменённая концепция будет представлять концепцию, сродственную этому Центру Силы. Это значит, что такая новая концепция может – и всё говорит о том, что с успехом, – может использоваться при создании экономики Центра Силы смотрящего в сторону Бога. В этом случае экономика будет «вписана» в общую канву движения Центра – в соответствии и согласно с его Целями и она будет органична с ним.

При этом, принимая во внимание также другие соображения касательно экономики, высказанные выше, такая экономика будет наиболее эффективной для Центра смотрящего в сторону Бога, – причём, с потенциалом, превосходящим потенциал частнособственнической экономики построенной в Центре смотрящем в сторону от Бога.

Описанные соображения относятся к тому, что является оптимальным для экономики этого Центра Силы. Реализация же экономики на практике, а именно, – какая реализация экономики будет приемлема, – зависит от конкретной исторической обстановки, а также от конкретных замыслов тех, кто будет реализацию проводить.

Вообще же, можно утверждать следующее: Если идеология, мировоззрение главенствующие в Центре вписывается в его Цель, помогают её достижению, то такое состояние Центра является наиболее устойчивым, наиболее внутренне (в том числе и стратегически) стабильным, а также способствует проявлению наибольшей эффективности Центра Силы, то есть такое состояние будет наиболее эффективно для него. При этом, обратное также верно.

Для Центра Силы смотрящего в сторону Бога это можно выразить так:

«ФОРМУЛА СТАБИЛЬНОСТИ»

Несоответствие внутреннего состояния Центра смотрящего в сторону Бога (его общества) целям и сути этого Центра Силы приводит к противоречиям, которые разрешаются через смену его внутреннего состояния (которое происходит через потрясения, иногда огромные):

Так что, в случае нового состояния, также не соответствующего сути Центра, происходит новая смена внутреннего состояния.

Таким образом, состояние Центра, пока оно не соответствует его целям и сути, является нестабильным и будет приводить к (новым) потрясениям, пока не будет достигнуто состояние, соответствующее целям и сути этого Центра (см. также п.21).

Состояние Центра соответствующее его сути (его целям) будет являться наиболее стабильным из всей области возможного, и не будет приводить к радикальным изменениям, потрясениям этого Центра.

5. Особенности отношений в Центре смотрящем в сторону Бога между его ядром и его периферийными частями.

Если Центр смотрящий в сторону Бога ориентируется, в первую очередь, на экономику – а именно, на распределение результатов функционирования экономики (последствия чего для внутренней стабильности Центра были рассмотрены выше), то данное обстоятельство будет проецироваться и на отношения ядра Центра с его периферийными частями, проявляясь, в свою очередь, и в них.

В результате чего (такого проецирования), и под влиянием свойств, присущих этому Центру – «братское», «товарищеское» отношение свойственное Центру, вкупе с ориентацией на результаты экономики (на материальное), объективно будет стремиться выстраивать такие отношения в форме «задабривания» периферийных частей, – по сути, в форме их «покупки».

Что, по сути, является диссонансом, противоречием с Целью этого Центра (сутью Центра), и что объективно приводит к тому, что данные периферические части будут стремиться двигаться, в соответствии с таким заданным в Центре направлением (и соответственно ему трансформироваться) – двигаться в сторону, где такое состояние (ориентация на материальное) является естественным состоянием, давно развитым и наиболее эффективным. То есть, двигаться от этого Центра (от его ядра) в сторону противоположного Центра, где такие отношения и составляют его суть, глубинное внутреннее содержание (естественную ориентацию). То есть, происходит процесс сходный описанному выше в отношении форм собственности на средства производства. Только теперь в отношениях между ядром Центра Силы смотрящего в сторону Бога и его периферийными частями.

Таким образом, построение отношений ядра Центра смотрящего в сторону Бога с его с периферией на неестественной для него основе (с помощью «задабривания», «покупки»), – объективно служит отталкиванию и отдалению таких частей от Центра силы смотрящего в сторону Бога (от его ядра) и движению их в сторону противоположного Центра Силы.

Замена таких отношений в этом Центре Силы на естественные для него (см. выше) – обеспечит перемену ситуации – обеспечит не отталкивание, а притяжение периферийных частей Центра к нему, к его ядру, также как и смежных к этому Центру областей – за счёт естественности (или притягательности) для них такого мировоззрения и выстраиваемых на его основе отношений, воплощением которых явится в таком случае этот Центр.

При этом, такое притягивание к Центру будет иметь место и в случае, когда ему предшествует отдаление периферийных частей Центра от его ядра, как и отдаление смежных к Центру Силы областей (когда по факту такое отдаление произошло в той или иной степени).

6. Рынок или план

(касательно вопроса об основах эффективной экономики, что является частью данной мировоззренческой платформы)

Заметим, что «Рынок или План» – это есть лишь техническая сторона вопроса при организации экономики, определяющая, что и сколько будет производиться (в том числе конкретизируя до производителя итд), – они (рынок и план) соотносятся друг с другом, примерно так же, как желание и воля.

Заметим, что если план будет определяться в точности – на основе потребностей и ценового желания конкретных потребителей с одной стороны, и ценового желания и возможностей конкретных производителей с другой, то и разница между планом и рынком (без «искусственного» влияния на рынок, вроде спекуляций или других воздействий, которые тоже могли бы быть в какой-то степени учтены в плане) – такая разница будет нивелироваться. То есть, если потребность конкретных потребителей (рынка) отразить в плане точно (с учётом всего), то можно и «рынок» запланировать (сделать так, что при таком плане всё будет происходить точно так же, как оно было бы при соответствующем «рынке»). Так что противопоставление плана и рынка есть лишь противопоставление каких-то конкретных реализаций их «симбиоза», – например, крайних его состояний, отрицающих одно или другое из них в наибольшей степени.

При этом, будучи технической стороной при организации экономики, вопрос «Рынок или План» не имеет непосредственного отношения к формам собственности (рынок и план не привязаны, сами по себе, к какой-то форме собственности, хотя и рынок или план, возможно, могут легче осуществляться в рамках одной из них):

Прибыль может быть заложена в самом плане (прибыль может планироваться), а план может не отрицать прибыль (он может проверяться и поверяться ею, внося в себя, при этом, окончательные коррективы).

От форм же собственности, и то, лишь опосредовано (через другие факторы, включая субъективные), может зависеть лишь конкретика реализации: её форма, акценты, особенности функционирования (например, степень гибкости планирования, глубина детализации планирования, механизмы осуществления и тд).

Грамотный план с элементами рынка в качестве обратной связи ему (то есть, гибкий сбалансированный план поверяемый рынком) представляется разумным (наиболее эффективной формой организации экономики в данном разрезе).

22. Что важно, имеющиеся (имевшиеся до сих пор) мировоззренческие построения имеют дело или рассматривают, – уже последствия сделанного Главного Выбора, его осуществление – рассматривают (общественное) пространство существования, в котором и находится делающий мировоззренческие построения – и в качестве исходного объекта своих исследований, и в качестве базы, основы, на которой эти мировоззренческие построения строятся.

Поэтому суть имеющихся мировоззренческих построений, выстроенных на рациональной основе (без осознания изложенной здесь информации, и соответствующей более общей картины) изначально сводится к описанию и/или возможности изменить что-то (лишь) в рамках реализованного и осуществляемого Главного Пути Потребления, – в частности, чтобы научиться жить, прожить в его рамках более комфортно, – что является своеобразными «мировоззренческими рамками», ограничивающими возможности мировоззрений, построенных таким образом.

Тогда как дело заключается в том, чтобы осознать существование данного Выбора и его значение и роль в жизни человека и общества («смотри в корень»), и исходить из такого осознания и полученной, в результате, картины происходящего, при своём дальнейшем движении, – для более осознанного (а, следовательно, и более вольного) дальнейшего движения.

23. Таким образом, и получается (исходя из изложенного выше), что ответ на Главный Вопрос о Смысле (смысле жизни человека с точки зрения самого человека):

«Для чего человек живёт» ... – Каждый, для себя, выбирает сам ...
– Что есть проявление любви и доверия к человеку, а также выражение высшей Справедливости и уважения по отношению к нему ...

Заметим, что именно такой ответ на Главный Вопрос о Смысле будет наиболее адекватным, полным, непротиворечивым:

При этом, другие ответы на этот вопрос будут иметь нестыковки, поскольку любой другой неотрицательный (неотрицающий) ответ на вопрос о смысле жизни вызывает встречный вопрос: «А почему ответ именно таков?». На что будет следовать ответ: «Да, потому что вот так...». Что, в свою очередь, вызывает очередной встречный вопрос: «А почему именно вот так?» с последующим на него ответом, – и так далее.

Так и получается, что вследствие неограниченности цикла таких («других») ответов и вопросов, – что ответа (имеется ввиду, адекватного ответа) на вопрос о смысле жизни, в таком ключе, не предусмотрено в принципе.

Что говорит о неадекватности самой мировоззренческой парадигмы, внутри которой рассматривается этот вопрос и даётся на него такого рода ответ.

Такая неадекватность также выражается в ответах на этот вопрос, которые утверждают, что либо «никакого смысла нет», либо «он не доступен человеческому познанию», – что, и есть признание неспособности дать полноценный положительный ответ на данный вопрос (в такой парадигме).

В то время, как представленная здесь парадигма, представляется (по меньшей мере, наиболее) адекватной, поскольку в её рамках даётся положительный и адекватный ответ на данный вопрос (о смысле жизни человека для него самого).

24. Отметим, что если человек либо уже поменял внутри себя своё отношение к реализованному им Главному Выбору (осознанно или не осознанно), либо у него есть (например, интуитивные) сомнения насчёт правильности своего Пути, и человек стремится идти (или заглянуть) куда-то дальше (того, что ограничено данным Выбором, при этом, находясь в его сфере), – то, без более общей картины (изложенной здесь), такие его внутренние движения (или мировоззренческие построения) упираются в упомянутые выше мировоззренческие рамки как в «камень преткновения», не дающий ему дальнейшего пути, пути наружу, – и, как тогда, говорят ищущие на этом пути «Познание умножает скорбь».

25. Также, в рамках «Магистрального Пути Потребления», Воля, в силу свойства этого процесса, а именно, в силу невозможности осуществить его по другому в таких условиях, осуществляется с применением насилия, – с помощью Силы: она просто не осуществляется, не может осуществляться по другому (хотя бы исходя из ограниченности существующих ресурсов и наличия конкуренции).

Такая сила так прямо и называется – Сила Воли (русский язык называет вещи по существу). Хотя, при этом, частично, в особенности при выбранном направлении к Богу, при осуществлении Воли может быть задействовано, как альтернатива, и Любовь.

В рамках же Главного Пути, который противоположен пути Потребления (о котором говорится здесь), Воля может осуществляться без применения насилия, – совместным путём – сотворения, совместного творения (в том числе, с Любовью, с Богом, с Божественным).

26. Следствия выбора Главного пути Потребления для тела и души человека (основные):

Особенности внутреннего состояния человека, проявляющиеся в нём на Главном Пути Потребления (и свойственные ему на этом пути), определяют, в том числе, и весьма существенные для человека вещи персонального характера – это различного рода неблагополучия тела и души (в том числе, это их болезни), а также это неблагополучия в сфере событий (связанных с человеком).

Упомянутые особенности внутреннего состояния человека определяются:

Во-первых, тем, что является внутренней основой такого Главного Пути (то есть, сутью выбора данного Главного Пути – см выше.), и

Во-вторых, тем, что развивается на этой основе во внутреннем состоянии человека в русле данного Главного Пути.

Это, прежде всего, включает в себя, в том числе, то, что называют гордыней (которая, на самом деле, есть достаточно сложное явление со многими составляющими), – которая является:

- и определённой внутренней основой человека для движения по этому пути, и
- формой определяющей, в целом, внутренний мир человека, являясь, так сказать, его своеобразным «скелетом» (по меньшей мере, какой-то значимой части этого внутреннего мира), а также она является
- движущей силой продвижения личности, души и духа человека на этом пути.

Кроме гордыни, в этом ряду, наверное, можно особо выделить состояния осуждения, обиды, эго и внутреннего применения силы (некоторые из данных состояний особо выделяются также и в Библии в качестве отрицательных).

При этом, гордыня, развившаяся во множестве своих проявлений (своих составляющих или сторон), эго, и другие внутренние состояния свойственные человеку на этом пути – и не только «отрицательные», но и «положительные» – они и составляют, во взаимосвязи друг с другом и с внутренней основой такого пути, личность. Личность человека (его душу и дух).

Как же эти особенности внутреннего состояния человека влияют, в том числе, и на тело человека (что можно проследить в этой связи):

Можно отметить, что существует, как минимум, одна прямая связь между болезнями тела и внутренним состоянием человека на Главном Пути Потребления:

Так, осуществление человеком Воли с помощью Силы (что свойственно этому пути) создаёт условия и способствует появлению дисгармонии и деградации там, где применялась данная сила. Поскольку сила, в том числе, не только создаёт напряжение в месте своего приложения, но она, также, и разделяет (целое), и ломает (ломает то, к чему приложена), – в этом заключается её непосредственное действие.

Так, применение силы внутри себя, контроль с помощью силы (внутренний контроль с помощью внутренней силы, насилия), создаёт условия для появления дисгармонии. В том числе, внутренние состояния:

гордыня, эго, осуждение, обида, претензия, подавление, уничтожение, уничижение, неприятие, проявление уныния, скорби, другие негативные установки, например, зависть, или следствия повышенной значимости того, что потребляется (так называемых «привязок»: как за материальное, так и за нематериальное, например, за идеалы, за власть), также как и другие внутренние состояния, сопровождающиеся проявлениями силы, насилия, – все эти состояния приводят к напряжению в тканях, органах, частях тела человека и в их подсистемах, и, к связанным с этим напряжением неблагоприятным функциональным изменениям, болезням, и другим неблагоприятным изменениям:

- как к болезням и изменениям тела: в том числе через спазмирование сосудов (в том числе капиллярных) этим напряжением, которое сопровождается соответствующим недостатком питания тканей и недостатком отвода продуктов жизнедеятельности, что непосредственно приводит к физическим болезням и другим неблагоприятным изменениям, – и что, при этом, также приводит и к расстройствам иммунитета, и к связанным с этим болезням, в частности, к инфекционным болезням,

- также как это приводит и к болезням и неблагоприятным состояниям души (эти негативные установки, с самого своего корня, и есть, по сути, такие изменения).

Заметим, что, при этом, в любом случае, принцип «потреблять» и применение Силы приводит к деградации тела. В частности – к его (тела) постепенной деградации во времени, по мере его (или его внутреннего ресурса в целом) «потребления» самим человеком во времени – к старению. Что, в принципе, присуще данному Главному Пути, – и чего не должно быть, или, что, по меньшей мере, должно быть достаточно контролируемо в рамках противоположного Главного Пути.

Это является основным последствием данного Главного Пути, сказывающемся на теле человека (болезни, при этом, служат как бы дополнением к этому основному последствию данного главного пути, – они являются дополнительными последствиями данного Главного Пути: они не обязательны).

Таким образом, в данной области находится «окно возможностей» по изменению человека – по улучшению здоровья физического, душевного и духовного – путём воздействия на здоровье не с помощью каких-то внешних, искусственных для человека факторов (что присуще современной медицине), а изнутри, то есть, (самым) естественным для человека путём (поскольку причина, корни этого – они внутри человека).

Это, в том числе, не будет вызывать побочных, или нежелательных эффектов, и того, что с этим связано. И что, при этом, вследствие обращения прямо к сути проблемы (непосредственно к причине болезни), будет более эффективным.

И что будет, коренным образом, повышать качество жизни.

По этой причине, в данной области необходимы соответствующие исследования.

В этой области находится путь не только улучшения здоровья, но и развития человека вообще. Это путь перспективы.

27. Мысль человека обладает Силой (в том смысле, что с ней связаны широкие возможности по воздействию). Поэтому, внимание человека (которое направляет его мысль), внимание масс людей – (мощный) преобразующий ресурс: он преобразует либо то, на что направлено внимание человека, либо он преобразует самого человека через его воспитание в том или ином виде, – в этом его (внимания человека) чрезвычайная ценность. Не случайно, что (по факту) огромные усилия тратятся, чтобы овладеть вниманием людей.

В случае управления вниманием масс людей – это есть инструмент управления обществом, инструмент преобразования общества, – путём направления внимания человека на то, что соответствует целям такого управления. При этом, в частности, даже и просто отвлекая внимание человека от того, что нежелательно для достижения целей управления.

Мысль человека, направленная на Потребление, – и, в том числе, на потребление самого себя, как части Потребляемого, сливаясь на уровне общества, сообществ людей, образует эгрегор, «потребляющий», «пожирающий» людей по их же стремлению, по их же желанию. По их же воле.

И не удивительно, что в полном соответствии с таким выбором сообществ людей на Потребление, могут найтись, или находятся, силы, – выполняющие, непосредственно осуществляющие данную волю людей на Потребление в разрезе её направленности непосредственно на самих же людей.

Также, не удивительно, если такие силы «осёдлывают» и исполняют не только данную волю в разрезе её направленности непосредственно на самих людей, но также и «осёдлывают», используют и образованный в этом русле эгрегор, – действуя, таким образом, и через эгрегор в направлении потребления человека и человечества в соответствии с его собственным устремлением, желанием и волей. Что может быть использовано в процессе управления сообществами людей, может быть «вписано», включено в процесс управления людьми.

Таким образом, возможность обозначенного способа управления (или такое управление) есть следствие Выбора людей, – выбора Главного пути Потребления. Поэтому, такое управление (использующее такой Выбор людей) возможно лишь постольку, поскольку люди сами этого хотят, поскольку это есть выражение их собственной воли.

Заметим, что упомянутые силы могут включать в себя, хотя и не обязательно, в том числе, и проявления, так называемого, «глобального управления человечеством», что, в рассматриваемом разрезе, будет являть собой осуществление воли и устремлений людей на Потребление, проявленное на уровне человечества, отдельных сообществ людей.

При этом, даже если проявление глобального управления человечеством (см. ниже) и не использует осознано и напрямую энергетiku такого эгрегора, то оно всё равно использует мысли людей, – в виде мнения (устремлений) больших групп людей, которое оно само, в том числе, и формирует, и, которое и будет способствовать проведению желаемого управления, работая на достижение (его, управления) целей.

28. Под глобальным (надгосударственным) управлением человечеством будем иметь в виду наиболее масштабное управление, затрагивающее человеческую цивилизацию (нашей) планеты. То есть, такое, которое (как наиболее масштабное) будет выполнять свои основные функции, отражая наиболее масштабный разрез человека и общества в управлении, – будет проводиться в соответствии с наиболее масштабным движением человека и сообществ людей, отражая суть такого движения. То есть, оно будет осуществлять, как минимум, одну из следующих функций:

1) Функцию глобального управления в интересах Центра Силы смотрящего от Бога, – в соответствии с направлением и целями данного Центра Силы.

Такой вид глобального управления будет включать в себя собственно управление данным Центром Силы или курирование его функционирования, как свою первоочередную задачу.

А также он будет включать отстаивание, продвижение интересов данного Центра вовне его. При этом, уровень такого продвижения вовне (цель для самого себя по уровню такого продвижения) может варьироваться для конкретной реализации такого Центра, – от уровня «разумной достаточности» такого продвижения вовне (то есть, без замаха на «общепланетарность» такого продвижения, или управления) с одной стороны, и, с другой стороны, – до уровня с более «широким размахом», вплоть до глобального размаха, с целью продвижения интересов данного Центра Силы в масштабе всей человеческой цивилизации, вплоть до полномасштабного управления ею (по сути, чтобы «подмять под себя» всю цивилизацию, если такое получится, что есть отражение свойств данного Центра).

Напомним, что прямые интересы данного Центра Силы (реальные, а не декларируемые) не включают, непосредственно, существование частей цивилизации, отличных от данного Центра Силы: только лишь осознание необходимости каких-то отличных от данного Центра Силы частей цивилизации для существования данного Центра Силы, или какой-то пользы ему от них, могут «включить» его интерес к существованию таких отличных от него частей.

То есть, возможен интерес Центра к существованию таких других частей цивилизации не, как к ним самим по себе, а в соответствии с его интересом или по необходимости для себя (в том числе, будучи поставленными в условия такой необходимости, или, например, вследствие осознания необходимости для данного Центра наличия противоположного Центра Силы, о чём уже говорилось выше).

2) Функцию глобального управления в интересах Центра Силы смотрящего в сторону Бога, – в соответствии с направлением и целями данного Центра.

Такой вид глобального управления будет включать в себя собственно управление данным Центром Силы или курирование его функционирования, как свою первоочередную задачу.

Также как он будет включать отстаивание, продвижение интересов этого Центра вовне его, что будет происходить на уровне «разумной достаточности» – не с тем, чтобы «подмять под себя» всю остальную цивилизацию, а чтобы взаимно обогащаться, способствовать всестороннему развитию – без подчинения себе – то есть, там, где это приемлемо для всех сторон.

Напомним, что непосредственные интересы этого Центра Силы не исключают существование частей цивилизации, отличных от него, так как такие части представляют для данного Центра определённую самостоятельную ценность как части общего человечества.

3) Функцию глобального управления, стоящего над Центрами Силы, над их борьбой (можно сказать, «над схваткой»), – которое осуществляет общее глобальное управление, управление такой борьбой между Центрами Силы, включая модерацию процесса борьбы Центров Силы.

Это – управление, создающее условия для развития цивилизации или её отдельных частей, связанного с борьбой Центров Силы:

Целью этого управления, в первую очередь, будет являться управление с целью воспроизводства условий для такого развития, к которым непосредственно относятся как само существование цивилизации на планете (включая достаточную комфортность среды существования на ней), так и существование в её рамках обоих противоположно направленных Центров Силы, что повышает возможности по развитию человечества. А также сюда будет относиться и непосредственное участие данного управления в том, что способствует такому развитию.

Данным, упомянутым выше, функциям глобального управления (1, 2, 3) соответствуют центры Глобального Управления, которыми эти функции и осуществляются, так что каждый конкретный субъект Глобального Управления в определённый момент времени может выполнять либо функцию глобального управления 1, либо функцию глобального управления 2, либо функцию глобального управления 3.

При этом, в случае выполнения функции 3, в неё могут добавляться какие-то элементы функции 1, либо же какие-то элементы функции 2, так что, в этом случае, центр Глобального Управления стоящий «над схваткой» Центров Силы (выполняющий функцию 3), будет тяготеть к одному из противоположных Центров Силы.

При этом, с течением времени, положение с таким его «тяготением» к одному из Центров Силы может изменяться (например, оно может исчезать, либо перенаправляться в сторону другого Центра Силы).

В частности, на имеющемся в данный момент Главном Пути, центр Глобального Управления стоящий «над схваткой» Центров Силы с большей вероятностью будет тяготеть (в случае наличия такого тяготения) к Центру Силы смотрящему в сторону от Бога, – добавляя к себе часть функций «его» центра Глобального Управления (данное положение может в значительной степени зависеть также и от субъективных причин, поэтому является, в какой-то мере, вероятностным).

В наиболее масштабном срезе борьбы (хотя и не только в нём, но в нём, в первую очередь), Центры Силы будут выступать вместе с соответствующими им центрами Глобального Управления, представляющими их интересы.

Центр Глобального Управления стоящий «над схваткой» Центров Силы также будет, так или иначе, принимать участие в такой борьбе – в том числе, и как её модератор, – а, в случае тяготения его к одному из Центров Силы, будет, настолько же, насколько он к нему тяготеет, выступать на стороне этого Центра Силы.

Вообще же, в отличие от противоположных Центров Силы, соответствующие им центры Глобального Управления, будут более целостными – в них не могут одновременно быть явно выражены силы противоположных направлений (в функцию 1 не может быть добавлена функция 2 и наоборот) как в Центре Силы (где одновременно могут иметь место проявления противоположных Центров Силы).

Это следует из того, что центр управления есть всё же, прежде всего, действующее, активное начало (он движитель, а не арена, на которой совершается действие), так что он может функционировать, только если силы в нём направлены в одну сторону. (А если бы в нём, вдруг, почему-то появились бы силы противоположного направления, то им, в силу их компактности и мобильности, проще было бы, да и не остаётся ничего другого, как просто перейти в противоположный лагерь с ослаблением ими оставленного).

Будем считать, что описанные выше функции, выполняемые субъектом Глобального Управления, формально определяют его тип, тип Глобального Управления (тип управления данного центра Глобального Управления).

Заметим, что то, что представлено выше, есть классификация возможных видов глобального управления (центров Глобального Управления или субъектов Глобального Управления).

При этом, по факту, «кандидат» на глобальное управление, в первую очередь (и, тем более, не зная сути такой классификации), будет просто исходить из поставленных перед собой целей, целей такого своего управления. Которые он определяет для себя сам, в силу своих внутренних, в том числе исторических, и других, особенностей, либо, к которым его, так или иначе, подводят «сверху». – В любом случае, он должен будет попадать под один из описанных выше видов Глобального Управления.

Что важно, политическое руководство страны, которая относится к какому-то Центру Силы, будет обладать определённой самостоятельностью, так что его текущая политика может отходить и от интересов этого Центра Силы, и от политики «их» центра Глобального Управления.

При этом, функции, выполняемые субъектом Глобального Управления, определяют его внутреннюю суть, его свойства, цели, задачи и способы их достижения, знание которых позволяет понимать его роль в общественной действительности, видеть наиболее полную картину происходящего, и, как следствие, действовать наиболее осознано. В том числе, наиболее оптимально выстраивая свою линию поведения в соответствии со своими целями и задачами.

Любой конкретный субъект Глобального Управления может включать в себя одну или большее число личностей, объединённых формально, либо же неформально.

При этом, число субъектов Глобального Управления может быть более одного.

Причём, не может быть (достаточно долго) такой их конфигурации, что в ней будет иметься только один тип Глобального Управления, который будет осуществлять лишь функцию 1. Поскольку, в этом случае, общая система цивилизации, включающая в себя противоположные Центры Силы, оказывается неустойчивой, и должна будет в скором времени перейти в режим, в котором останется только один Центр Силы, соответствующий функции 1. Что приведёт к достаточно скорому перерождению, деградации цивилизации. Таким образом, достаточно долгое относительно стабильное существование цивилизации исключает такую возможность. (При этом, какой или какие субъекты Глобального Управления, конкретно, имеют место быть, если они имеют место быть, и кем они представлены – это уже вопрос отдельный.)

При этом, субъекты Глобального Управления и Центры Силы связаны между собой, так, что возникновение (наличие) субъекта Глобального Управления будет способствовать возникновению соответствующего ему Центра Силы (если его не было ранее), потому что субъект Глобального Управления (как действующее начало), объективно, будет работать на создание и развитие «своего» Центра Силы.

Заметим, что в случае, если субъект Глобального Управления обладает достаточно высокими для такой роли компетенциями, то такое управление может использовать весьма существенный горизонт планирования в процессе глобального управления, который может достигать сотен и тысяч лет (по всей видимости, он может достигать около десяти тысяч лет, а возможно и больше).

29. Хаос «обычной» конкурентной борьбы и борьба Центров Силы.

Нужно отметить, что «обычная» конкурентная борьба – это есть борьба, по своей сути, неупорядоченная, хаотичная (это борьба «всех против всех»).

В то же самое время, борьба Центров Силы не является хаотичной, а является вполне упорядоченной борьбой, также, как и сама структура Центров Силы несёт в себе явные черты упорядоченности, так что она – упорядоченная, и, сама по себе, упорядочивающая структура. Структура, задающая определённый порядок (наводящая определённый порядок) в среде «обычной» конкурентной борьбы. При этом, и Глобальное Управление (соответствующее Центрам Силы, и стоящее «над схваткой») также является упорядочивающей структурой.

Эти упорядочивающие структуры, объективно, являются наиболее подходящими субъектами для проведения упорядочения в масштабе странового сообщества планеты (с точки зрения осуществления такого упорядочения, возможности его организации). Каковое упорядочение не противоречит также и внутренним свойствам Центров Силы, идёт в их русле.

Другое дело, что в силу различных свойств таких субъектов – двух Центров Силы и центра Глобального Управления стоящего «над схваткой», – и сам подход к упорядочению, и порядок, создаваемый любым из них (когда и если таковой будет иметь место) – он будет разным, – и он будет в наибольшей степени соответствовать их свойствам, будет определяться ими (см. п.20), а конкретнее:

- Для Центра Силы смотрящего в сторону от Бога (и «его» центра Глобального Управления), такой порядок может выступать, в частности, в форме «управляемого хаоса», специально создаваемого и используемого данным Центром, – как в рамках борьбы против противоположного Центра Силы, так и с целью получения возможности «наведения своего порядка» (с возможностью управления) в планетарном масштабе (что может включать также распространение своих ценностей, своей идеологии в рамках «наведения такого порядка»). Последнее, будучи весьма значимым для всего мира (и, при этом, занимая, при описании, достаточно большой объём), заслуживает отдельного рассмотрения и рассматривается ниже в п. 30.

- Для Центра Силы смотрящего в сторону Бога (и «его» центра Глобального Управления), такой порядок может выступать в форме распространения господствующих, в рассматриваемое время, в этом Центре идей (идеологии), распространения стабильности и мира (в которых этот Центр заинтересован), распространения справедливости (справедливого устройства странового сообщества, справедливых отношений между странами).

- Для центра Глобального Управления «стоящего над схваткой» Центров Силы, такой порядок может выступать, по большей части, в форме порядка, обеспечивающего сохранение баланса сил на планете (что может выражаться в помощи силам, усиление которых будет способствовать сохранению такого баланса, и в ослаблении противоположных сил), а также, в форме порядка, способствующего сохранению среды обитания на планете, порядка, способствующего противостоянию другим глобальным вызовам.

В том случае, если по какой-то причине, такая упорядочивающая роль не имеет места быть или ослабевает (и ослабевает соответствующий порядок), страновое сообщество будет более погружаться в состояние «обычной» конкурентной борьбы, борьбы «всех против всех». А, возможно, и войны «всех против всех», поскольку упомянутое состояние ослабления упорядочения соответствует кризису на уровне борьбы Центров Силы, то есть, кризису мирового уровня. Причём, последнее вовсе не значит, что такое состояние не будет использоваться в борьбе Центров Силы (в борьбе против Центра смотрящего в сторону Бога). Оно вполне может быть использовано в такой борьбе (см. также раздел «География и Центры Силы»).

30. Свойство Центра Силы смотрящего в сторону от Бога, имеющее прямое отношение к остальному миру.

Центру Силы смотрящему в сторону от Бога, в его достаточно развитой форме (вследствие того, что уровень развития субъекта, в той или иной степени, отражается на его амбициях), будет свойственно уже не просто «высасывать соки» из колоний (см. п. 20-15), а будет уже свойственно стремление «владеть всем миром», охватить собой, своей властью весь мир (конечно же, «под соусом» осчастливить его). Что прямо вытекает из его свойств, из его высочайшей цели потреблять – когда стремление к возможности материально пожить за счёт других стран и народов

(см. подробнее п. 20-15), по сути, стремление к потреблению при помощи паразитирования, – когда оно сливается с другим стремлением – стремлением к обладанию власти, что, по сути, есть стремление к потреблению состояния ощущения власти, состояния «контроля» (наслаждения этой властью, наслаждения своей «правотой», «вытекающей» из этой власти):

В этом случае, осуществлённое стремление к власти, дающее возможность потребления (смакования ощущения) власти, – будет прямо использоваться для организации другого вида потребления – материального, причём эффективного (когда можно материально пожить за счёт других стран и народов, что очень эффективно в смысле потребления).

Это – наиболее высокоразвитое состояние с потреблением, с организацией потребления данным Центром, находящемся в окружении других стран, территорий итд (по сути, это идеальное потребление, идеальная доктрина такого потребления: потребление разных видов, разных «уровней», при этом, одно из них «вложенное» в другое из них).

Поэтому, данный Центр, будучи в достаточно развитой форме (и когда обстоятельства, по его мнению, это позволяют) будет продвигать эту доктрину в максимальном охвате – то есть, продвигать её глобально. Причём, продвигать совместно с соответствующим ему центром Глобального Управления (с «его» центром).

Что означает, что он, вместе с «его» центром Глобального Управления, будет стремиться охватить своей властью весь мир. Объединить его под одной (своей) властью. «Подработать» под себя весь мир, сделав мир единым, – и единым – под своим началом (управлением).

Причём, это будет означать – «подработать» под себя весь мир на условиях деградации, – «размазав» её по всему миру (внедрив её – «не мытьём так катаньем»). Поскольку деградация, свойственная данному Центру вообще, получает наиболее сильное развитие именно в таких условиях, когда расширение на весь мир у него и будет (в какой-то степени) получаться. То есть, в условиях сильного данного Центра и ослабленного противоположного Центра (слабость которого, возможно, будет преувеличена вовне его), – когда уже, в общем, наверняка и не ожидается его «возвращение в строй», а распад его уже, возможно, «запланирован» и кажется лишь делом времени, – когда и можно данному Центру позволить себе «расслабиться» и деградировать в своё удовольствие без оглядки на противоположный Центр (который, когда он сильный – то он всё же держит данный Центр «в тонусе» (см. п 20-2).

Такой процесс объединения грозит распространением деградации на весь мир (на человечество в целом).

При этом, объективно, противниками этого объединения и распространения деградации будут:

- Центр Силы смотрящий в сторону Бога и центр Глобального Управления, который ему соответствует, а также
- центр Глобального Управления «стоящий над борьбой» Центров Силы (который, в сегодняшних реальных условиях, может быть и «сдвинут» со своего идеализированного, наиболее верного для него положения, в сторону Центра смотрящего в сторону от Бога, см. п.28-3).

Эти вышеназванные (субъекты общественных отношений) и будут должны противостоять такому процессу объединения и деградации. В чём они, объективно, являются союзниками:

Поскольку первые два из них, в принципе, нацелены в противоположную сторону такому направлению движения.

А последний из них нацелен поддерживать, собственно, саму борьбу Центров, способствующую развитию человека (в чём и заключается её смысл). В то время как перекося в сторону Центра смотрящего от Бога (к которому и приведёт такое объединение и деградация), прямо противоречит этому.

По сути, в данной ситуации, тем, кто противостоит такому объединению, стратегически, нужно, по меньшей мере, противостоять доктрине единого (глобального) мира под всеохватывающей властью Центра Силы смотрящего в сторону от Бога и соответствующего ему центра Глобального Управления.

Тактический приём для достижения этой цели (самый простой, который и может быть первым) – просто антидействие этому (антиглобализм): усиление значимости отдельных частей земного шара, промежуточных Центров Силы, отдельных стран. Выделение их как самостоятельных «игроков» на международной арене.

Особенность данных противостоящих друг другу процессов (объединения и противоположного ему) в том, что они затрагивают или задействуют все Центры Силы и все центры Глобального Управления, так что проявление их весьма масштабно.

31. Поскольку наша цивилизация является технократической (развитие её связано с техническим развитием и основано на результатах такого развития), то ей будут присущи и вызовы, с которыми столкнется такая цивилизация (такая цивилизация в целом). Такие основные вызовы (как минимум) будут определяться следующим:

а) Противоречием между потреблением, и конечностью потребляемых ресурсов.

При этом, заметим, что экологическая проблема также является частью данного вызова, поскольку окружающая среда, качеством которой, доступностью которой, занимается экология, – это есть, по сути, предмет потребления. По сути, экологическая проблема и связанное с ней может рассматриваться как начало, как предтеча такого вызова, предтеча такой общей проблемы (связанной с противоречием между потреблением, и конечностью потребляемых ресурсов), название которой ещё не дано. При этом, само по себе «экологическое движение» также может выполнять функции, отличные от, непосредственно, решения экологических проблем, будучи задействованным в процессе управления для достижения других целей.

б) Тем, что на определённом уровне развития Технократического, при наличии экономики капиталистического, рыночного типа (в какой бы форме она не была), будет иметь место следующая коллизия экзистенциального характера:

Поскольку целью такой экономики, целью производства, вообще конечной целью любых действий, связанных с экономикой, в случае такой экономики, является прибыль, а не обеспечение потребностей людей, не люди, то при возникновении технологической среды, которая может обходиться без человека – а она будет достижима при появлении искусственного интеллекта на фоне соответствующего

развития технологий – получение прибыли в таком случае станет возможным и без участия человека (для начала, при его минимальном участии, а в дальнейшем и без его участия).

Таким образом, человек станет лишним звеном в такой технократической среде, которую он сам и породил, и, тогда само его (человека) существование будет находиться под угрозой (в этой связи).

С такими вызовами человеческой технократической цивилизации придётся столкнуться в будущем.

32. Если, подытоживая сказанное, связать воедино выявленные закономерности и процессы (см. выше данную работу) с уже известными закономерностями, то получится следующая картина:

Наиболее общая картина происходящего в человеческом сообществе.

Общую картину происходящего в человеческом сообществе, в конкретной исторической обстановке, наиболее полно будут определять накладывающиеся друг на друга, и взаимодействующие друг с другом (оказывающие влияние друг на друга), процессы, среди которых можно выделить следующие:

- 1) Внутренние процессы в Центрах Силы, связанные со взаимодействием присущих им свойств с их текущим состоянием, а именно:
 - Процессы значительных изменений (внутренних потрясений) в Центре Силы смотрящем в сторону Бога, связанные с разрешением противоречий между его текущим состоянием и его целями и свойствами как Центра Силы (см. п. 21-4).
 - Процесс (естественной) деградации Центра Силы смотрящего в сторону от Бога, сменяющийся процессом его целенаправленного восстановления от деградации, насколько это возможно, для успешного продолжения борьбы с противоположным Центром (см. п.19, п.20-2).
- 2) Борьба Центров Силы: борьба Центра Силы смотрящего в сторону от Бога против противоположного Центра и его сопротивление этому (см. п.18).
- 3) «Обычная» конкурентная борьба – между странами, народами, объединениями стран, другими значимыми в обществе группами и группировками (см. п.18).
- 4) Развитие человека и социума как результата борьбы противоположно направленных Центров Силы.
- 5) Развитие человека и социума как результата «обычной» конкурентной борьбы.
- 6) Процессы надгосударственного управления, осуществляемые центрами Глобального Управления (см. п.28).
- 7) Процесс объединения всего мира под одним управлением и противодействующий этому процесс (с задействованием всех Центров Силы и всех центров Глобального Управления, см. п.30). Другие процессы упорядочения в страновой среде (см. п.29).

8) Процессы, не связанные непосредственно с социумом (или которые можно рассматривать отдельно от него в контексте данной работы), из которых можно выделить следующие, которые оказывают или будут оказывать на него значительное влияние:

- Развитие технологий.
- Появление искусственного интеллекта (что будет уже нечто большее, чем просто развитие технологии, поскольку с ним появляется и новое качество, см. п. 31 б).
- Развитие гуманитарной сферы (мировоззрения, культуры).
- Истощение природных ресурсов (включая водные ресурсы, см. п. 31 а).
- Изменения климата, геологии планеты.
- Другие процессы, в том числе, циклические.

При этом, как уже было показано выше, наиболее масштабные, наиболее значимые процессы имеют место в разрезе борьбы Центров Силы, которая должна привести к новым шагам в развитии человека и человечества.

33. Переход на Главный Путь противоположный Главному Пути Потребления (что возможно в перспективе, конечно), способен дать начало качественно новому состоянию, которое будет характеризоваться приближением к Богу, – как для каждого в отдельности перешедшего на такой Главный Путь, выбравшего его, так и для общества в целом, принявшего такой Главный Путь.

Определения:

***Живая Система** – формальное понятие, позволяющее наиболее полно применять системный подход (которому, при этом, будет свойственна масштабируемость в максимальной степени), что представляется наиболее соответствующим такой сложной (и большой) системе как Сущее, и таким образом, представляется наиболее подходящим для её описания в контексте системного подхода:

Живая Система – система, являющаяся частью (или подсистемой) охватывающей её системы (более общей системы), если данная система не является самой общей, а также включающая в себя, в свою очередь, более узкие подсистемы, если данная система не является самой узкой, и характеризующаяся определёнными возможностями в плане функционирования: в том числе, она обладает возможностями по отражению в себе – окружающего или себя, т.е. того что в себе (вплоть до нулевой такой возможности по отражению), может обладать другими свойствами.

Понятие Живая Система есть проявление системного подхода к описанию Сущего (рассматривает его в виде или в разрезе систем, имеющих возможность взаимодействовать друг с другом и с собой, и обладающих способностью к изменению). Живая Система, как понятие, позволяет или должно позволить (удобно) описывать изменение, развитие, связи между системами, взаимодействие (причём, по-видимому, любое) между системами (в первую очередь, это касается «низкоуровневых» взаимодействий, в частности, – физических взаимодействий, равно как и малоизученных взаимодействий, например, связанных с психикой, хотя и для описания «высокоуровневых», например, общественного или организационного характера это понятие тоже может быть удобно. Также как, например, его можно использовать для описания взаимодействия между человечеством в целом, или же его отдельными частями (одна Живая Система) с нашей планетой Земля (другая Живая Система), что проявляется в виде каких-то природных явлений, или, например, в разрезе биоценоза – в форме новых видов вируса (третья Живая Система). При этом, Живая Система может рассматриваться, в том числе, и чисто формально, как формальное проявление системного подхода.

Примерами Живых Систем являются:

- Человек (является частью своего рода, и более общего народа, при этом, сам состоит из отдельных органов-подсистем).
- Земля (наша планета, которая является частью Солнечной Системы, Галактики, и сама включает в себя какие-то обособленные объекты-подсистемы, например, части своей поверхности – реки, горы, итд: так, Алтай является подсистемой Земли; так биосфера является частью, подсистемой Земли; человек является подсистемой Земли; вирус является подсистемой Земли, но, и, в то же время, подсистемой биосферы). Заметим, что способность Живой Системы Земля (нашей планеты) к отражению в себе проявляется, в частности, в том, что называют ноосферой (которая является примером «работы» этого понятия на практике).
- Определённый атом какого-то вещества (является частью более общей материальной системы – например, молекулы, при этом включает в себя внутренние подсистемы в виде электронов, ядра и пр).

Таким образом, понятие Живая Система соответствует масштабируемости сущего, а также она есть выражение системного подхода в отношении описания Сущего в наибольшей степени (начиная с его основ), – чтобы дать возможность соответствовать ему, при его описании, в наибольшей степени.

Такое расширенное толкование живых систем, как применяемое в понятии «Живая Система», по факту, уже «работает» на практике (хотя и без формального введения такого понятия). В том числе, кроме уже упомянутого выше, с такими конкретными системами (Живыми Системами такого расширенного толкования) можно столкнуться в психологии, а также в некоторых других практических эзотерических или религиозных направлениях (с получением при этом практического результата). Таким образом, использование этого понятия позволяет охватить пониманием, в том числе, и эти сферы.

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Совпадение следствий главных положений данной работы с реальным состоянием дел, с практикой, может служить критерием истинности. То есть, истинность её подтверждается через связь мировоззрения с тем, что вовне его.

Отдельным критерием истинности может служить то, что данное мировоззрение адекватно отвечает на вопрос, связанный со смыслом жизни. Это означает, что ответ на данный вопрос предусмотрен, причём предусмотрен именно, и только таким, способом, – в рамках парадигмы используемой в данном мировоззрении, что говорит о (принципиальной) верности основ данной работы. То есть, истинность данного мировоззрения подтверждается и его внутренними свойствами, – тем, что внутри его.

Значит, истинность данного мировоззрения подтверждается как изнутри его, так и тем, что вовне его, охватывая, таким образом, все возможные способы подтверждения.

© Дмитрий Викторович Стёпин, 2017-08.2020
dmitri.v.st@yandex.ru

ПРИЛОЖЕНИЕ

следствия мировоззрения, представляющие собой отдельные направления

География и Центры Силы

1. Наиболее подходящее географическое положение Центров Силы.

ЦЕНТР СМОТРЯЩИЙ В СТОРОНУ БОГА:

(Наиболее подходящее географическое положение в соответствии с его сутью)

Исходя из наиболее глубоких, фундаментальных интересов Центра смотрящего в сторону Бога, соответствующих его внутренней сути, к которым в полной мере относится созидание, к таким, – наиболее глубоким, фундаментальным – сущностным интересам человека этого Центра, относятся, в первую очередь, наиболее простые, базовые и важные (для его жизни) созидательные ценности.

Такие ценности человека этого Центра будут представлены моментами, составляющими основу его существования и включающими созидательное начало. Такими (проявляющимися особенно ярко в доиндустриальные времена, когда закладывались основы Центров) будут следующие моменты:

«растить хлеб», «растить детей» и другие (простые) вещи в этом же ключе.

Для чего будет нужна, прежде всего, земля. Именно земля.

Как «материнское лоно» для такого созидания. С которого всё начинается. И которое только она может дать.

Это – первичная «почва» для созидания человеком (материальная основа для среды, где возможно такое созидание). То есть, она, – основа для возможности такого созидания. (При этом, просто сбор даров планеты, в этом ряду, уже будет идти вторым номером – поскольку в таком действии меньше созидания.)

Таким образом, в данном (сущностном) разрезе, для этого Центра наибольшее значение, наиболее долговременный, и первостепенный интерес представляет именно земля, суша:

Этот Центр, прежде всего – Центр «суши». Море для него – вспомогательный элемент в плане непосредственной организации своей собственной жизни (в плане обеспечения своих наивысших сущностных ценностей).

И конечно, идеальному географическому положению этого Центра будет соответствовать наибольшее выражение в таком положении данного принципа, которое будет следующим:

1) Нахождение этого Центра Силы – на наибольшем средоточии суши (то есть, – на наибольшем материке).

2) Положение этого Центра Силы – (по возможности) наиболее срединное положение на данном участке суши (на данном материке), как обладающее наибольшей «устойчивостью» к самым различным факторам, что способствует устойчивому воспроизводству самого Центра. Причём, его природные условия должны, в целом, благоприятствовать созиданию и развитию человека этого Центра.

А также, в дополнение, чтобы:

3) Между ним (этим Центром) и противоположным Центром, если он будет где-то там же, имелся «буфер» – буферная зона для естественного пространственного разделения с враждебно настроенным к нему противоположным Центром (с целью обеспечения большего спокойствия и безопасности).

Такое географическое расположение этого Центра Силы будет наибольшим образом соответствовать его интересам, его сути.

ЦЕНТР СМОТРЯЩИЙ В СТОРОНУ ОТ БОГА:

(Наиболее подходящее географическое положение в соответствии с его сутью)

Созидание не относится к основополагающим, фундаментальным ценностям данного Центра, касающихся сути, сущностных интересов человека, как это имеет место у человека противоположного Центра. Поэтому, такого сакрального, трепетного отношения к земле у него нет.

При этом, как уже было отмечено выше (п.20-подп.15), для данного Центра весьма немаловажное значение имеет возможность жить за чужой счёт (поживиться за чужой счёт, – по сути, паразитировать на других странах, народах, территориях). Что относится к сущностным основам данного Центра.

Что же идеально соответствует этому в связи с географическим положением данного Центра?

Идеально соответствует этому – то, что будет обеспечивать наиболее лёгкий доступ к такой возможности – это доступ к мировому океану, как к универсальному, наиболее эффективному и удобному доступу, причём, доступу в мировом масштабе к тем, кого можно назначить и использовать в качестве паразитируемых.

В этом смысле, для данного Центра особое значение будет иметь море (для непосредственной организации своей собственной жизни). По крайней мере, пока оно обеспечивает такую возможность. (В то время, как противоположному Центру это особое значения моря будет чуждо.)

В этой связи – идеальному географическому положению данного Центра (его ядра), будет соответствовать:

1) Наибольшее, из возможного в имеющихся условиях, его омывание водой, с удобным доступом к мировому океану (такая суша, территория).

Идеально подходит этому условию – остров, или же – часть материка, с её возможности наибольшим омыванием морем (теоретически может быть и весь материк, но практически, это, скорее всего, многовато).

Причём, море, в любом случае, должно быть достаточно тёплым, чтобы иметь возможность удобно пользоваться им круглый год во все времена, – и в прошлом, в первую очередь (когда имело место начальное расположение Центра на территории).

2) Расположение его поблизости от материка, где находится противоположный Центр Силы, но не рядом с самим Центром – так чтобы можно было удобно использовать страны и народы, находящиеся к нему ближе, находящиеся между ними – в «буферной зоне», впрочем, как и примыкающие к противоположному Центру, в любом месте, страны – для организации «борьбы с этим Центром «чужими руками» как описано ниже (в подпункте «Свойства Центров Силы и политическая география»). Для чего важно, чтобы такие страны и народы были ближе к данному

Центру уже по своим целям, по внутреннему содержанию (что естественнее и проще всего будет для примыкающих к данному Центру стран и народов, находящихся между ним и противоположным Центром). При этом, самому данному Центру, имея самое прямое отношение к такой борьбе, находиться в относительной безопасности за счёт своего географического положения.

Последнее условие также зависит от времени (начального) расположения Центра на «его» территории, точнее – от соответствующего данному времени уровня технологий:

В относительно давние времена, при тогдашних возможностях транспорта и вооружения – идеальное расположение Центра будет ближе к материку, на котором расположен противоположный Центр.

Во времена более близкие к современным технологиям и возможностям (когда всё становится «ближе»), – он вполне может быть расположен и дальше от этого материка: и, даже на другом материке, при таких же возможностях воздействия на противоположный Центр, – но так, чтобы занять, при этом, непосредственно для себя большую территорию.

В последнем случае он (по факту) может занять для себя такую, достаточно большую территорию, когда такая возможность имелась в принципе (например, во времена близкие к Великим географическим открытиям). То есть до появления современных технологий. А полностью инициировать эту территорию как данный Центр Силы, «вести её в строй» как данный Центр Силы – он может уже ближе к нашему времени, при появлении современных технологий, или ближе к их появлению.

Заметим, что в этом случае не исключается ситуация, когда данный Центр Силы будет иметь «пространственно разнесённую» территорию, состоящую из частей (части которой удовлетворяют вышесказанному).

Что будет только усиливать данный Центр.

2. Свойства Центров Силы и политическая география.

Продолжение (в котором рассматриваются конкретные возможные сценарии развития на политической карте мира, в свете свойств Центров Силы и других обнаруженных объективных особенностей) следует ...